

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno rigorozantky:	Mgr. Michaela Katolická
Téma práce:	Finančně-právní aspekty boje proti praní špinavých peněz
Rozsah práce:	111 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	15. ledna 2014

1. Aktuálnost (novost) tématu

Rigorozantka si jako téma své rigorózní práce zvolila problematiku praní špinavých peněz, tj. problematiku mezioborovou týkající se jak veřejného (zejména finančního, správního a trestního) práva, tak soukromého práva (zejména občanského a obchodního práva). V oboru finančního práva má téma nejbližší k právu bankovnímu a právu finančního trhu. Jedná se o téma, které je významné, neboť se dotýká velkého počtu subjektů. Kladem je i aktuálnost tématu, a to s ohledem na progresivně se měnící právní úpravu v návaznosti na nové způsoby „praní“. S ohledem na uvedené může být rigorózní práce na téma „Finančně-právní aspekty boje proti praní špinavých peněz“ přínosná.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Rigorozantkou zvolené téma je tématem, které není v oblasti finančního práva příliš časté. Rovněž jako téma studentských prací se téma objevuje zřídka. Téma vyžaduje nejenom teoretické znalosti finančního práva, ale rovněž práva správního, trestního, občanského a obchodního. Kladem tématu je jeho zaměření na finančněprávní aspekty dané problematiky. Vstupních údajů pro zpracování rigorózní práce mohla mít rigorozantka dostatek, a to včetně relevantních právních předpisů, judikatury a internetových zdrojů. Ke zpracování tématu je možné využít deskriptivní, analytickou, deduktivní, příp. komparativní, metodu přístupu.

3. Formální a systematické členění práce

Z formálního hlediska se rigorózní práce skládá z prohlášení, poděkování, abstraktu v českém a anglickém jazyce, obsahu, seznamu použitých zkratk, úvodu, šesti částí, závěru, resumé, seznamu použité literatury a seznamu klíčových slov v českém a anglickém jazyce.

Po stručném úvodu, ve kterém rigorozantka uvádí cíl a úkol rigorózní práce (*rozbor a vysvětlení finančně-právních aspektů této oblasti... ..bude hlavním úkolem této práce zaměřit se především na boj proti praní špinavých peněz, jak na národní, tak i na mezinárodní úrovni a na otázku, zda jsou opatření stanovená v České republice dostatečně efektivní.*), popisuje obsah své rigorózní práce a uvádí použité metody, následují části věnované vymezení pojmu praní špinavých peněz a institucí podílejících se na boji proti legalizaci výnosů z trestné činnosti. V dalších částech se rigorozantka zabývá základními povinnostmi podle zákona o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu a zákonem o omezení plateb v hotovosti. Následující část pojednává o praní špinavých peněz v České republice a Francii. Poslední část rigorózní práce je věnovaná názorům rigorozantky *de lege ferenda* a určité shrnutí ohledně tématu je uvedeno v závěru rigorózní práce.

4. Vyjádření k práci

První část rigorózní práce je obecným pojednáním o tématu praní špinavých peněz a boje proti nim včetně historického exkurzu. Poněkud v této části postrádám vymezení finančněprávních aspektů tématu. Není tak jasné, co za ně rigorozantka považuje.

Druhá část je zaměřena na instituce podílející se na boji proti legalizaci výnosů z trestné činnosti. Ohledně Finančně analytického útvaru jde o popis doplněný příkladem z praxe. Útvar pro odhalování korupce a finanční kriminality je zmíněn pouze okrajově. Ohledně povinných osob jde převážně o přepis textu zákona. To je také jeden z hlavních důvodů, proč je vykázána shoda v systému Theses.cz (viz níže). V pasáži týkající se České národní banky používá rigorozantka termíny dohled, dozor i kontrola, aniž by vysvětlila, zda jako synonyma či v jiném

významu. Ohledně zahraničních institucí podílejících se na boji proti praní špinavých peněz jde o popis jejich vývoje a jejich činností, příp. doplněný vztahem k České republice.

Třetí část rigorózní práce je nazvána „Základní povinnosti dle AML zákona“. Některé povinnosti však rigorozantka rozebírá již v části druhé (viz odkazy na str. 62 rigorózní práce). Toto nepovažuji za šťastné řešení, neboť takový postup činí práci méně přehlednou a nesystematickou. Rigorozantka se správně zaměřuje zejména na oznamovací povinnost. Bohužel jde převážně o pouhý popis, zhodnocení je doplněno pouze na str. 75 rigorózní práce. Zajímavá je myšlenka identifikace na kontaktních místech CZECH POINTu.

Ve čtvrté části se rigorozantka věnuje omezení plateb v hotovosti. Jsou uvedeny nedostatky právní úpravy (omezení pouze na závazky, limit 1 dne nebo legislativně technické nedostatky), je zmíněna právní úprava ve Francii a Evropské unii a uvedeny návrhy *de lege ferenda*. Část považuji za přínosnou.

Předmětem páté části rigorózní práce je komparace finančněprávních aspektů praní špinavých peněz v České republice a Francii. Rigorozantka nejprve odůvodňuje, proč si ke komparaci zvolila Francii, a poté provádí zdařilou komparaci právních úprav České republiky a Francie.

Konkrétní návrhy *de lege ferenda* uvádí rigorozantka v šesté části. Navrhuje začlenit právní úpravu omezení plateb v hotovosti do zákona proti praní špinavých peněz, upozorňuje na rizika svěřenských fondů a navrhuje jejich evidenci a problém spatřuje v neprovádění kontrol Českou národní bankou a Finančně analytickým útvarem. S uvedenými návrhy se ztotožňuji.

Celkově k rigorózní práci uvádím, že podle mého názoru splňuje požadavky kladené na tento typ prací. Z textu rigorózní práce je patrné, že rigorozantka má zkušenosti s daným tématem. V určitých pasážích je však rigorózní práce příliš popisná.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Z hlediska cíle vytknutého rigorozantkou se domnívám, že práce tento cíl naplnila. Rigorozantka navrhla konkrétní návrhy <i>de lege ferenda</i> .
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Je patrné, že rigorozantka přistoupila k danému tématu samostatným a tvůrčím způsobem. Je velmi pravděpodobné, že rigorózní práce je původním tvůrčím dílem rigorozantky, což ostatně vyplývá z jejího prohlášení. Práce byla zhodnocena systémem Theses.cz s tím, že bylo nalezeno celkem 77 podobných dokumentů se shodou maximálně 6 %. Podle mého názoru je však shoda zejména v citaci zákona o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, příp. jiných právních předpisů. Z tohoto důvodu nepovažuji práci za plagiát.
Logická stavba práce	Rigorózní práce je z hlediska systematického v zásadě vhodně členěna. Výhrady mám k obsahu části první a části druhé (viz výše). Jinak je struktura osnovy logická a přehledná.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Rigorozantka pracovala s českou i zahraniční odbornou literaturou, příslušnými právními předpisy, internetovými zdroji a judikaturou.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubku provedené analýzy považuji za dostatečnou. Přesto se však rigorozantka mohla blíže zaměřit na určitou specifickou otázku a tu rozebrat podrobněji.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úpravu práce hodnotím jako standardní a velmi dobrou. Vyskytují se drobné nedostatky (např. text na str. 48 za bodem II.2 není nijak uvozen). Práce neobsahuje grafy a

	tabulky, což však není práci na škodu.
Jazyková a stylistická úroveň	Z hlediska chyb v psaní je rigorózní práce na velmi dobré úrovni. Chyby se vyskytují minimálně (např. str. 64 „se se obmyšlený“ nebo str. 72 „produkty... .. mohli“). Stylistická úroveň je odpovídající.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při ústní obhajobě by rigorozantka měla zodpovědět tyto otázky:

- Souhlasí rigorozantka s výkladem pojmu „závazek“ v zákoně o omezení plateb v hotovosti, jak ho vykládá Nejvyšší správní soud (ke str. 82 rigorózní práce)?
- Bylo by vhodné zařadit fotbalové agenty mezi povinné osoby (ke str. 103 rigorózní práce)?
- Je v současné době v legislativním procesu novela zákona o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji rigorózní práci k obhajobě.
---	--

V Praze dne 28. března 2014

doc. JUDr. Radim Boháč, Ph.D.
oponent