

P o s u d e k

oponenta rigorózní práce Mgr. Ondřejem Červeného

„Zákon na ochranu republiky z roku 1923 a tiskové zákonodárství“

(166 stran bez předepsaných a dalších příloh)

Práce tohoto autora na stejné téma byla u rigorózní zkoušky projednávána již jednou, poprvé se záporným výsledkem. Zhruba před rokem jsem na ni napsal negativní posudek s obsáhlým výčtem nedostatků k celkové koncepci práce i řady jednotlivých pochybení.

Autor kritizovaný text podstatně přepracoval, v původním znění opravil, upravil a rozšířil mnohá místa svého výkladu. Výsledkem jeho snahy je juristické pojednání vyhraněně cílené na úsek dobového tiskového práva upravený zákonem na ochranu republiky.

Z cca 160 stran textu vztahujícího se přímo k tiskovému právu se asi 140 stran týká zkoumaného zákona a jeho novel, případně institutů tiskového práva obecněji. Autor využil poměrně bohatou dobovou odbornou literaturu a široce uplatnil výsledky svého studia aplikační praxe vybraných ustanovení čerpané ze sbírek rozhodnutí Nejvyššího soudu.

V kapitole VI. „Tiskové zákonodárství“ svým rozsahem nepříliš dlouhé neměl jiné východisko ve snaze dodržet široce formulovaný název práce, než podat spíše slovníkový výklad hlavních pojmů, jiný přístup ke zpracování by byl značně náročnější. Zjednodušeně působí separace výkladu pojmů od vybraných a traktovaných případů rozhodnutí Nejvyššího soudu do samostatných podkapitol.

Ani druhá verze předkládané práce nezůstala bez drobných, ale nepřehlédnutelných chyb, například na straně 8 rakousko-uherská Prosincová ústava, na straně 14 poslední odstavec chybí část textu.

Na závěr lze konstatovat, že posuzovaná práce jako celek splňuje stanovená kritéria.

Doporučuji její obhajobu.

V Praze dne 6.března 2014


Doc.JUDr. Ladislav Soukup, Ces.

oponent