

KONZULTANTSKÝ POSUDEK

Jméno rigorozanta:	Mgr. Lukáš Zrůst, BA (Hons)
Téma práce:	Právní úprava odpočtu daně z přidané hodnoty v České republice
Rozsah práce:	153 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	5. prosince 2013

1. Aktuálnost (novost) tématu

Rigorozant si jako téma své rigorózní práce zvolil problematiku z oblasti daňového práva, a to téma vztahující se k dani z přidané hodnoty se zaměřením na její odpočet. Aktuálnosti tématu napomáhají rozsáhlé změny zákona o dani z přidané hodnoty, které nabyly účinnosti dne 1. ledna 2014, ale i změny, které nabyly účinnosti dne 1. ledna 2013. Zaměření tématu pouze na právní úpravu České republiky je možné, je však třeba využívat minimálně srovnání s úpravou evropskou. Rigorózní práce na téma „Právní úprava odpočtu daně z přidané hodnoty v České republice“ proto může být s ohledem na shora uvedené přínosná a podnětná.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Rigorozantem zvolené téma je tématem, které není jako téma právnických odborných prací příliš časté. Spíše se tématu věnují daňoví poradci a specialisté neprávního zaměření. Proto lze ocenit volbu tématu rigorozantem, neboť téma odpočtu daně z přidané hodnoty patří k tématům, která jsou velmi obtížná. Téma vyžaduje nejenom znalosti teorie finančního a daňového práva, ale i práva evropského (unijní dimenze daně z přidané hodnoty), občanského a obchodního (návaznost daňového práva na soukromé právo). Vstupních údajů pro zpracování rigorózní práce mohl mít rigorozant relativní dostatek, a to včetně internetových zdrojů, judikatury a relevantních právních předpisů. Ke zpracování tématu je možné využít deskriptivní, analytickou, deduktivní, příp. komparativní, metodu přístupu.

3. Formální a systematické členění práce

Z formálního hlediska se rigorózní práce skládá z prohlášení, poděkování, obsahu, úvodu, čtrnácti částí, závěru, summary v anglickém jazyce, seznamu použitých zdrojů, abstraktu v českém a anglickém jazyce a klíčových slov v českém a anglickém jazyce.

Po stručném úvodu, ve kterém rigorozant uvádí cíl své rigorózní práce (*hlubší popis, analýza a zhodnocení regulace oblasti odpočtu DPH v České republice*), uvádí základní hypotézu rigorózní práce, popisuje obsah rigorózní práce a uvádí použité metody, následují části věnované obecně dani z přidané hodnoty (charakteristice a osvobození). Ostatní části rigorózní práce (třetí až čtrnáctá část) pojednávají již o odpočtu daně z přidané hodnoty a s ním souvisejících otázkách. V závěru rigorózní práce rigorozant zejména shrnuje její obsah a hodnotí, zda byl splněn její cíl.

4. Vyjádření k práci

První a druhá část rigorózní práce se věnují obecně dani z přidané hodnoty. Ze systematického hlediska není jasné, proč rigorozant oddělil úpravu osvobození od daně do samostatné části, neboť osvobození je rovněž prvkem daně z přidané hodnoty (stejně jako subjekt, předmět, základ, sazba atd.). Z obsahového hlediska jde o popis právní úpravy, doplněný pohledy odborné literatury a judikatury Soudního dvora Evropské unie. Zmíněny jsou i změny účinné od 1. ledna 2014, které jsou vypočteny a odůvodněny. Jde však o doslovné převzetí důvodové zprávy, na kterou je sice odkazováno, ovšem doslovný text není uveden kurzívou. Tyto změny nejsou rigorozantem nijak hodnoceny. Ojedinele je uvede návrh *de lege ferenda* (viz str. 46 ohledně identifikované osoby a plátce). Vytknout lze i drobné nepřesnosti (např. na str. 27 není jasné, zda jde o obecný přehled konstrukčních prvků či o prvky daně z přidané hodnoty, na str. 48 rigorozant hovoří o daňových poplatnících, aniž by uvedl, koho tím myslí, na str. 57 tvrdí, že od roku 2013 byla zavedena jedna sazba daně z přidané hodnoty). Konečně není zřejmý důvod zařazení posledních dvou odstavců na str. 76 rigorózní práce.

Třetí část rigorózní práce je velmi stručná. Pojednává obecně o odpočtu daně z přidané hodnoty. Další informace ohledně odpočtu daně jsou uvedeny ve čtvrté a páté části rigorózní práce. Převážně jde o popis právní úpravy, doplněný o judikaturu a příklady. Ojediněle je uveden cizí názor (např. str. 87 ohledně povinnosti mít daňový doklad pro uplatnění odpočtu), ovšem vlastní názory rigorozanta chybí. Příklady jsou většinou převzaty z odborné publikace (viz str. 101-102 nebo 108-109 rigorózní práce). Domnívám se, že rigorozant mohl uvést své vlastní příklady.

Šestá část rigorózní práce je určitým shrnutím podmínek pro uplatnění nároku na odpočet daně. Zařazení takové části shledávám jako pozitivní, ovšem i zde postrádám vlastní názory rigorozanta na danou problematiku. Obdobné konstatování platí i pro část sedmou, osmou a devátou upravující opravu, úpravu a vyrovnání odpočtu daně z přidané hodnoty a odpočet u přijatých zdanitelných plnění.

Velmi stručná je desátá část rigorózní práce označená „Oprava výše daně u pohledávek za dlužníky v insolvenčním řízení“. Rigorozant pouze uvádí čtenáře do dané problematiky a dále uvádí názor expertní skupiny Ministerstva spravedlnosti. Osobně se s tímto názorem neztotožňuji, ovšem co je podstatnější, není uveden názor rigorozanta. Rovněž chybí zmínka, jak byla tato problematika změněna novelou insolvenčního zákona (zákon č. 294/2013 Sb.).

Vhodné je, že rigorozant zařadil i část věnovanou skupině a sdružení (nově společnosti). Čtenář získá základní přehled o těchto institucích a jejich uplatňování odpočtu. Na str. 144 rigorózní práce však není zřejmé, proč rigorozant odkazuje na § 59 zákona o dani z přidané hodnoty.

Naopak zbytečně působí zařazení dalších dvou částí rigorózní práce, které s ohledem na svou délku nejsou pro rigorózní práci přínosem, zejména část pojednávající o odpočtu daně po 1. lednu 2014. Obsah těchto částí měl být podle mého názoru součástí jiných částí rigorózní práce.

Čtrnáctá část rigorózní práce je nazvaná „Judikatura Soudního dvora Evropské unie“. V této části rigorozant soustředil judikáty týkající se odpočtu daně. Jak jsem již uvedl, je správné, že rigorozant pracuje s judikaturou, ovšem domnívám se, že rigorozant měl uvedené judikáty uvést přímo v jednotlivých částech rigorózní práce.

Celkově k rigorózní práci je možné uvést, že z rigorózní práce je patrné, že rigorozant se daným tématem podrobně zabýval. Bohužel rigorozant plně nevyužil možnosti konzultovat rigorózní práci, proto i jako konzultant mám k rigorózní práci poměrně velké množství připomínek. Kladem práce je práce s judikaturou. Negativem její přílišná popisnost a absence vlastních názorů. Vhodné není, pokud autor hovoří v první osobě množného čísla (odkazujeme, našeho názoru apod.). Rigorózní práce je přehledem právní úpravy odpočtu daně z přidané hodnoty doplněným o judikaturu a příklady.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Z hlediska cíle vytyčeného rigorozantem se domnívám, že práce tento cíl naplnila jen zčásti. Rigorózní práce je hlubším popisem právní úpravy odpočtu daně z přidané hodnoty, ovšem zhodnocení regulace oblasti odpočtu daně z přidané hodnoty v České republice chybí.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Je patrné, že rigorozant přistoupil k danému tématu samostatným a tvůrčím způsobem. Je velmi pravděpodobné, že rigorózní práce je původním tvůrčím dílem rigorozanta, což ostatně vyplývá z jeho prohlášení. Práce byla zhodnocena systémem Theses.cz s tím, že bylo nalezeno celkem 79 podobných dokumentů. Shoda je maximálně 9 %. Podle mého názoru jde v převážné

	většině o text zákona o dani z přidané hodnoty. Rigorozant však často odkazuje na komentář zákona o dani z přidané hodnoty od Wolters Kluwer. Na některých místech, ačkoli jde o doslovnou citaci, není text uveden v uvozovkách (např. str. 116 rigorózní práce), na některých místech chybí odkaz úplně (např. str. 113-114 rigorózní práce). K uvedenému se rigorozant musí vyjádřit při ústní obhajobě a při obhajobě je nutné posoudit, zda z tohoto důvodu části práce nejsou plagiátem.
Logická stavba práce	Rigorózní práce je z hlediska systematického členěna na čtrnáct částí. Takový počet částí činí rigorózní práci nepřehlednou. Domnívám se, že práce měla být rozdělena na méně částí.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Podle seznamu literatury rigorozant pracoval s tuzemskou odbornou literaturou, judikaturou a právními předpisy. Chybí používání zahraniční literatury. Používání citací odpovídá normě.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedené analýzy mohla být větší. Rigorozant se měl zaměřit na určitou část tématu a tu zpracovat podrobněji včetně uvedení vlastních názorů, hodnocení a návrhů <i>de lege ferenda</i> .
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úpravu práce hodnotím jako dobrou. Práce není doplněna grafy a tabulkami, což však není na škodu.
Jazyková a stylistická úroveň	Z hlediska chyb v psaní je rigorózní práce na velmi dobré úrovni. Chyby v psaní se vyskytují minimálně (str. 32 „daně z příjmu“, str. 33 „odpočtení daně“, str. 85 „sek“, str. 108 „stolení počítač“ nebo str. 129 „technické zhodnocená“). Stylistická úroveň je odpovídající.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při ústní obhajobě by rigorozant měl zodpovědět tyto otázky:

- Jaký je názor rigorozanta na povinnost mít daňový doklad pro uplatnění nároku na odpočet daně (ke str. 87 rigorózní práce)?
- Jakým způsobem byl změněn insolvenční zákon a jaký to má dopad na právní úpravu daně z přidané hodnoty od 1. ledna 2014 (ke str. 140 rigorózní práce)?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	I přes výše uvedené doporučuji rigorózní práci k obhajobě. Při obhajobě se však rigorozant musí vypořádat s výše uvedenými připomínkami a své pojetí rigorózní práce obhájit.
---	--

V Praze dne 12. dubna 2014

doc. JUDr. Radim Boháč, Ph.D.
konzultant