

## Posudek oponenta rigorózní práce

Jméno kandidátky: **Mgr. Zuzana Kynštetrová**

Téma a rozsah práce: **Skončení pracovního poměru výpovědí**, 115 stran vlastního textu

**Datum** odevzdání práce v elektronické podobě: ..... 2013

1. **Aktuálnost** (novost) tématu: Zvolené téma je klasické, patří k základním institutům pracovního práva.
2. **Náročnost** tématu na:
  - Teoretické znalosti – téma je středně náročné na teoretické znalosti, autorka tyto znalosti prokázala
  - Vstupní údaje a jejich zpracování – ke zpracování tématu bylo využito dostačující množství odborné literatury a judikatury (a to i nižších soudů)
  - Použité metody – byla zvolena klasická metoda zpracování rigorózní práce
3. Kritéria **hodnocení** práce
  - Splnění cíle práce – práce má spíše kompilační povahu, tvůrčí část je zatlačena do pozadí množstvím shromážděných poznatků, které bohužel nejsou analyzovány do větší hloubky, ani ve vzájemných souvislostech
  - Samostatnost při zpracování tématu – téma autorka nekonzultovala, stejně jako vlastní práci
  - Logická stavba práce – je členěna kromě úvodu a závěru do 5 kapitol. První kapitola je věnována vymezení základních pojmů, druhá kapitola pojednává o vývoji pracovního práva, v třetí kapitole autorka analyzuje právní úkony účastníků směřujících ke skončení pracovního poměru, ve čtvrté a páté kapitole se pak věnuje výpovědi z pracovního poměru a pracovněprávním sporům.
  - Práce s literaturou, vč. citací – autorka vhodně pracuje s literaturou a řádně cituje použité prameny
  - Hloubka provedené analýzy – práce spojuje teoretické poznatky z pracovního práva i jiných oborů a promítá je do zkoumané problematiky. Oceňuji pojednání autorky o

nárocích zaměstnance při skončení pracovního poměru na str. 52 a násl. rigorózní práce a o výpovědních „zdravotních“ důvodech na str. 76 a násl. rigorózní práce

- Úprava práce – práce je standardně upravena, příležitostně překlepy

- Jazyková a stylistická úroveň – velmi dobrá

4. Případné **další vyjádření** k práci – práce splňuje požadavky kladené UK v Praze, PF na zpracování rigorózních prací se zde uvedenými výhradami. IS mi neumožnil práci porovnat z hlediska podobnosti jinými tematicky shodnými pracemi.
5. **Připomínky a otázky** k zodpovězení při obhajobě – zásadních připomínek nemám. K těm dílčím uvádím: struktura práce vykazuje logickou neujasněnost, autorka věnuje příliš pozornosti obecným otázkám, které se zvoleným tématem souvisí volně (např. pojednání o pramenech práva či procesní postavení cizinců v pracovněprávních sporech). Nutně pak při analýze klíčových institutů zůstává autorka spíše na povrchu předmětu zkoumání. Tak např. pokud již byl učiněn exkurz do vývoje pracovního práva (str. 32 a násl. rigorózní práce), měla se autorka více zaměřit na vývoj právní úpravy výpovědi ze služebního, resp. posléze pracovního poměru. Dalším příkladem je pojednání o právních událostech vedoucích ke skončení pracovního poměru a skončení pracovního poměru z úředního rozhodnutí, kde se autorka s právními následky smrti zaměstnavatele vypořádává v jedné větě. Další věta je pak obsažena na str. 74 rigorózní práce

Při obhajobě doporučuji, aby se autorka vyjádřila též k některému z následujících podnětů:

a) Proč Česká republika neratifikovala Úmluvu MOP č. 158 z roku 1982?

b) Ke kterému okamžiku zaniká smrtí zaměstnavatele pracovní poměr?

6. **Doporučení** / nedoporučení práce k obhajobě – práci doporučuji k obhajobě
7. Navržený **klasifikační** stupeň – prospěla dle výsledku ústní obhajoby

V Praze dne 9.1.2014

JUDr. Martin Štefko, Ph.D.

oponent