

Posudek oponenta rigorózní práce

Jméno kandidáta: Mgr. Martin Fejřárek

Téma a rozsah práce: **Flexibilní formy pracovní doby, 143** stran textu

Datum odevzdání práce: 2.9.2013, elektronicky byla práce odevzdána dne 28.11.2013

1. **Aktuálnost** (novost) tématu: Zvolené téma je vysoce aktuální, neboť se jedná o v aplikační praxi více, než kdy dříve diskutovanou problematiku.
2. **Náročnost** tématu na:
 - Teoretické znalosti – téma je středně náročné na teoretické znalosti, autor tyto znalosti jednoznačně prokázal
 - Vstupní údaje a jejich zpracování – ke zpracování tématu bylo využito dostačující množství odborné literatury, Kandidát se hojně účastnil různých studentských vědeckých soutěží, což se pozitivně projevilo též na této práci
 - Použité metody – byla zvolena klasická metoda zpracování diplomové práce
3. **Kritéria hodnocení** práce
 - Splnění cíle práce – práce splnila vytyčené cíle
 - Samostatnost při zpracování tématu – diplomant zpracoval práci samostatně, téma konzultoval opakovaně s vedoucím diplomové práce
 - Logická stavba práce – diplomová práce je členěna do 4 částí. V rámci první části autor detailně analyzuje vybrané základní zásady pracovního práva, v druhé se zabývá vymezením pojmu pracovní doba, v třetí pak problematikou „flexibilitoty“ a ve čtvrté flexibilními formami pracovní doby.
 - Práce s literaturou, vč. citací – autor vhodně pracuje s literaturou a řádně cituje použité prameny
 - Hloubka provedené analýzy – autor analyzuje zvolené téma dostatečně, dochází k podnětným závěrům.
 - Úprava práce – práce je standardně upravena ve formě diplomové a rigorózní práce.
 - Jazyková a stylistická úroveň – velmi dobrá.

4. Případné **další vyjádření** k práci – práce splňuje požadavky kladené PF UK na zpracování rigorózních prací. Dle protokolu o vyhodnocení podobnosti práce ze dne 28.11. 2013 neexistuje žádná podobná práce. Autor dochází k podnětným závěrům (souhrnně na st. 119 a násl. diplomové práce), správně identifikuje problematická místa právní úpravy. Vyzdvihují hloubku a rozsah analýzy úmluv MOP na str. 15 a násl. diplomové práce, dále pak např. práce na zavalanou (str. 113 a násl. diplomové práce). Jak jsem vyjádřil již v posudku k diplomové práci ze dne 19.9.2013, předložená práce výrazně převyšuje standardy diplomové práce a je srovnatelná s pracemi rigorózními. Proto ji doporučuji uznat jako práci rigorózní.
5. **Připomínky a otázky** k zodpovězení při obhajobě – nemám zásadních připomínek.
Při obhajobě doporučuji, aby se autor vyjádřil k některé z následujících otázek:
 - a) Jaký praktický dopad mělo zkrácení nepřetržitého odpočinku mezi směnami na 11 hodin na právní úpravu odpočinku a proč k této změně došlo?
 - b) Možnosti zavedení slovenské úpravy konta pracovní doby do české právní úpravy?
6. **Doporučení** – práci doporučuji k obhajobě k před příslušnou komisí pro obhajobu rigorózních prací
7. Navržený **klasifikační** stupeň – prospěl dle výsledku obhajoby

V Praze dne 30.4.2014

doc. JUDr. Martin Štefko, Ph.D.

oponent rigorózní práce