

Posudek vedoucí diplomové práce Zuzany Strouhalové Javorkové „**Převody vlastnictví družstevních bytů na jejich členy**“.

Vedoucí diplomové práce: Doc. JUDr. Ivana Štenglová

Rozsah práce: 51 stran

Datum odevzdání: 31. března 2014

I. Aktuálnost tématu: Právní otázky týkající se převodu vlastnictví družstevních bytů je stále tématem velmi aktuálním.

II. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody): Téma je středně náročné na teoretické znalosti. Diplomantka využila při zpracování práce zejména analytické metody a v menším rozsahu i metody komparační.

III. Kritéria hodnocení práce:

1. Splnění cílů práce: Cíl práce si diplomantka výslovně nevytyčila. Uvedla pouze, že „Práce se snaží postihnout otázky spojené s převody družstevního vlastnictví, zejména s ohledem na specifické aspekty, které tyto převody charakterizují a doprovází.“ Lze konstatovat, že diplomantka uvedené otázky skutečně postihla.

2. Samostatnost při zpracování tématu: Ke zvolenému tématu v nové podobě úpravy – po rekodifikaci – příliš pramenů není. Diplomantka vycházela ze starší literatury a snažila se sama dopracovat závěrů plynoucích z nové úpravy.

3. Logická stavba práce: Systematika a logická stavba práce není příliš dobrá, práce je členěna dosti nesystematicky.

4. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací: Diplomantka pracovala s dostupnou tuzemskou literaturou a s judikaturou. Práce s poznámkovým aparátem je – až na některé nepřesnosti – celkem dobrá.

5. Hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu: Práce je v některých částech popisná, jen místy se diplomantka pokusila o analýzu řešených problémů

6. Úprava práce (text, grafy tabulky): Úprava práce je standardní, práce neobsahuje grafy a tabulky. Za nedostatek považují dosti nedbalé grafické zpracování, text práce není dokonce ani zarovnan.

7. Jazyková a stylistická úroveň: Jazyková úroveň práce je poměrně dobrá; stylistická úroveň by potřebovala zlepšení. Práce obsahuje značné množství překlepů, diplomantka používá zkratky předpisů bez současného uvedení příslušných paragrafů a ne zcela přesně cituje judikaturu – někdy jen datem, bez spisové značky.

IV. Případné další vyjádření k práci: Práce obsahuje některé věcné chyby, viz např. str. 15, kde diplomantka ve vazbě na § 3063 občanského zákoníku tvrdí, že pro účely převodů jednotek bude důležité rozlišovat, kdy došlo ke vzniku jednotky – zákon však rozlišuje podle nabytí první jednotky.

V. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

1. Na str. 31 diplomantka tvrdí, že předmětem vlastnictví mohou být pouze jednotky a jejich příslušenství – měla by osvětlit, co považuje za jednotku a co za její příslušenství.

2. Na str. 33 diplomantka uvádí, že pro prohlášení vlastníka sice není předepsána písemná forma, její požadavek však plyne z § 560 občanského zákoníku „kde je nutnost písemné formy zakotvena pokud se jedná o právní jednání, jímž se zřizuje nebo mění věcné právo k nemovité věci.“ Měla by vysvětlit, zda považuje prohlášení vlastníka za právní jednání, jímž se zřizuje věcné právo či právní jednání, jímž se toto právo mění a proč.

VI. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň: Soudím, že práce je ještě způsobilá obhajoby a předběžně navrhuji klasifikační stupeň dobře – bude-li výkon diplomantky při obhajobě takový, aby odčinil nedostatky práce.

V Praze dne 18. května 2014

Doc. JUDr. Ivana Štenglová