

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: **Bich Ngoc Pham**
Téma práce: Informovaný souhlas pacienta – srovnání české a anglické právní úpravy
Rozsah práce: 71 stran
datum odevzdání práce: 26. března 2014

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Problematika souhlasu pacienta se zásahem do integrity je stěžejní otázkou, kterou se při poskytování zdravotní péče musí zabývat nejen zdravotničtí pracovníci, ale pro zvažování veškerých možných právních konsekvencí či dopadů je nezbytné, aby se na řešení této otázky podíleli také právníci. Z tohoto důvodu zůstává toto téma i nadále aktuální, což vyplývá i z celé řady současných medicínsko-právních sporů probíhajících v ČR i zahraničí. Aktuálnost daného tématu podtrhují i významné změny na tomto poli v souvislosti s přijetím zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, a novelizací zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje, jejich zpracování a použité metody:

Z hlediska náročnosti tématu hodnotím zvolené téma jako náročnější, a to zejména s ohledem na novou právní úpravu této otázky a potřebu jejího kritického zhodnocení, vyžadujícího komplexní chápání dané problematiky. S touto náročností se však dle mého názoru diplomantka bez problémů vypořádala. V předkládané práci je prostřednictvím spektra analyzovaných zdrojů prokázáno, že se v dané problematice diplomantka zcela orientuje. Za hlavní přínos práce považuji ucelené a přehledné zpracování tématu, včetně jeho komparativního přesahu, vlastní podnětné myšlenky a věcnost. Jako velmi pozitivně hodnotím práci s cizojazyčnou literaturou a dalšími zdroji.

3. Formální a systematické členění práce:

Práce je systematicky členěna na úvod, šest kapitol a závěr. Text je psán srozumitelně a čtivě, a to včetně příkladného používání právní terminologie. Až na několik drobných, zanedbatelných formálních nedostatků není práci po formální stránce co vytknout.

4. Vyjádření k práci:

Celkově hodnotím práci jako zdařilou. Jak již bylo uvedeno, jde o téma stále aktuální, které diplomantka pojala uceleně, ovšem i s přesahem do zahraničí a se zřetelem na aktuální legislativní novinky. Jediný nedostatek práce spočívá v místy přílišné deskriptivnosti práce.

5. Kritéria hodnocení práce:

A) Splnění cíle práce: V úvodu vytyčený cíl práce považuji za splněný.

B) Samostatnost při zpracování tématu: Diplomant prokázal schopnost samostatné práce při výběru tématu a literatury, taktéž i při samotném sepsání práce.

C) Práce s literaturou: Práci s literaturou a zdroji včetně zdrojů zahraničních považuji za velmi zdařilou.

D) Hloubka provedené analýzy: Hloubka provedené analýzy odpovídá diplomantem vytyčenému cíli.

E) Úprava práce: K formální úpravě práce nemám výhrad.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Považujete nově upravený souhlas nezletilého za krok správným směrem? Jaká úskalí spatřujete v současné právní úpravě (NOZ, ZZS) informovaného souhlasu? Uveďte příklad zákroku, o kterém je dle Vašeho názoru schopen rozhodovat 14letý a 17letý pacient.

7. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě:

Předloženou práci doporučuji k obhajobě.

8. Navržený klasifikační stupeň:

Výborně.

V Praze dne 14. května 2014

Petr Šustek

oponent diplomové práce