

## HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Management vzdělávání

## POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

Autor diplomové práce: Bc. Hana Tomsová, DiS.	Vedoucí diplomové práce: PhDr. Jan Voda, Ph.D.
Název diplomové práce: ROZVOJ UČITELŮ A ROLE MANAGEMENTU V ZUŠ (V SOUVISLOSTI S KURIKULÁRNÍ REFORMOU)	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
<b>A</b>	<b>Klíčové znaky; úvodní část</b>				
<b>A1</b>	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	X			
<b>A2</b>	Závěrečná práce je přesahuje hranice jedné konkrétní školy či pracoviště. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o popis subjektivní zkušenosti autora	X			
<b>A3</b>	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle	X			
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>				
<b>B1</b>	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury	X			
<b>B2</b>	Jsou uvedeny odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu.	X			
<b>B3</b>	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.	X			
<b>C</b>	<b>Výzkumná část</b>				
<b>C1</b>	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	X			
<b>C2</b>	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).	X			
<b>C3</b>	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.	X			
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>				
<b>D1</b>	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.	X			
<b>D2</b>	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.	X			
<b>D3</b>	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.	X			
<b>E</b>	<b>Závěry. Přínos pro studovaný obor</b>				
<b>E1</b>	Formulace dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)	X			
<b>E2</b>	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení školství či rozvoj studovaného oboru	X			
<b>E3</b>	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít.	X			
<b>E4</b>	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – management vzdělávání. <b>Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji studovaného oboru, teorie či určitého úseku řízení školy či školství.</b>	X			
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b>				
<b>F1</b>	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohlášení, resumé, klíčová slova, obsah), grafická a typografická úroveň práce.	X			
<b>F2</b>	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
<b>F3</b>	Bibliografie dle platné normy.	X			

### **Klady práce:**

V práci oceňuji cílevědomý a systematický přístup autorky. Východiskem teoretické části je měnící se společenské paradigma, které vyžaduje vzdělávání rozvíjející životní kompetence žáků. Souvislost s kurikulární reformou, na níž je odkazováno přímo v názvu práce, a s inovací vzdělávání obecně je tak zřejmá. Posilovat kompetence žáků ovšem vyžaduje profesně kompetentní učitele. V práci se proto autorka dále soustředí na kompetenční modely učitele a rovněž na problematiku vedení učitelů k celoživotnímu vzdělávání, kdy ředitel jako leader musí sám manifestovat odpovídající postoje.

Výzkumná část potom velmi metodicky vyvozuje nejdříve soubor kompetencí žáků (co učit), k jejichž utváření přispívá právě ZUV – katalog těchto kompetencí získala autorka obsahovou analýzou vybraných školních vzdělávacích programů, přičemž vzorek zkoumaných škol zahrnuje všechny kraje České republiky. K těmto žakovským kompetencím autorka přiřadila odpovídající kompetence učitelů (jak učit). Poté, co autorka takto získala soupis cílového stavu, zjišťovala metodou rozhovorů s pěti řediteli, jakými způsoby/formami dalšího vzdělávání mohou učitelé rozvíjet právě tyto kompetence. Následně diplomantka administrovala dotazníkové šetření 120 respondentům, v němž se soustředila na postoje a úkoly ředitelů ve vztahu k organizaci dalšího vzdělávání.

Výzkum je orientován na ověření 4 hypotéz. U každé autorka definuje relevantní proměnné a uvádí, které položky interview/dotazníku testování hypotézy sytí. Ačkoli se hypotézy nepotvrdily, diplomantka dospěla k naplnění cíle práce, na jehož základě pak formulovala i 6 dílčích doporučení.

### **Nedostatky práce:**

*(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)*

Na s. 6 autorka zavedla zkratky, ale pak jich nepoužívá, což zbytečně navyšuje rozsah textu (srov. RVP ZUV). Dále se v textu vyskytuje nepřesnost „*rámcově vzdělávací program*“ (s. 6, 8, 9, 11 a další), správně je „*rámcový vzdělávací program*“.

Národní program vzdělávání, na který autorka odkazuje na s. 8, ve skutečnosti neexistuje.

Pojem „*vůdce*“ (viz s. 20) se spíše nepoužívá pro své významové konotace, vhodnější je počesttělý výraz „*lídr*“, popř. „*leader*“.

Na s. 49 by měly být názvy krajů uvedeny s velkým počátečním písmenem, např. „*Jihočeský kraj*“.

Ochotu respondentů (s. 56) není třeba rozvádět. Předpokládá se, že výrazem ochoty je již souhlas respondenta k interview. Navíc kvantifikace „*velmi ochotný*“, „*nesmírně vstřícný*“ mají subjektivní zabarvení.

ZUŠ zařazené do zkoumaného vzorku bych doporučil anonymizovat, tj. opatřit zástupnými jmény (škola A, B, C... apod.)

### **Hodnocení práce:**

*v ý b o r n ě*

### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Na s. 7 uvádíte citát: „*Ve vzdělávání se očekává změna, která bude tak zásadní, jako bylo zavádění povinné školní docházky v počátcích průmyslové revoluce.*“ O této změně slýcháme mluvit již téměř dvě desetiletí. Kdy myslíte, že konečně přijde?
2. Na s. 83 uvádíte: „*Pedagog musí v rámci ŠVP posílit svoji roli v aktivním přístupu, výchově žáků a jejich vzdělání...*“ Jakým způsobem má tuto svoji roli posilovat?
3. V názvu práce je explicitně zmíněna „role managementu“. To vybízí položit si obecnější otázku, než na jaké práce odpověděla, a to: Jaká je tedy role managementu (vedoucích pracovníků) při rozvoji učitelů ZUŠ? Dříve než odpovíte, zamyslete se, jak chápete význam slova „role“.

V Říčanech dne 29. 3. 2014



PhDr. Jan Voda, Ph.D.