

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Management vzdělávání

POSUDEK OPONENTA

Autor diplomové práce: Bc. Hana Tomsová, DiS.	Oponent diplomové práce: RNDr. Jindřich Kitzberger
Název diplomové práce: ROZVOJ UČITELŮ A ROLE MANAGEMENTU V ZUŠ (V SOUVISLOSTI S KURIKULÁRNÍ REFORMOU)	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A	Klíčové znaky; úvodní část				
A1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	X			
A2	Závěrečná práce je přesahuje hranice jedné konkrétní školy či pracoviště. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o popis subjektivní zkušenosti autora	X			
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle			X	
B	Dosavadní řešení problému				
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury	X			
B2	Jsou uvedeny odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu.		X		
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.		X		
C	Výzkumná část				
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.		X		
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).			X	
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.	X			
D	Analytická část				
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.	X			
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.		X		
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		X		
E	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
E1	Formulace dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)			X	
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení školství či rozvoj studovaného oboru		X		
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít.	X			
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – management vzdělávání. Jde skutečně o odborné fundovaný materiál vedoucí k rozvoji studovaného oboru, teorie či určitého úseku řízení školy či školství.		X		
F	Prezentace (formální úroveň práce)				
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohlášení, resumé, klíčová slova, obsah), grafická a typografická úroveň práce.		X		
F2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
F3	Bibliografie dle platné normy.	X			

Klady práce:

- Důkladné analytické zpracování dat, včetně využití statistických nástrojů
- Doporučení pro management v závěru práce
- Využití několika výzkumných metod, resp. jejich kombinace

Nedostatky práce:

(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)

- Dostí nesrozumitelně formulovaný cíl (str. 3), z toho zřejmě vyplývá i skutečnost, že v závěru nebyl vyhodnocen
- Teoretická část je celkově poměrně zmatečná a málo srozumitelná, je zde sloučena řada témat bez jasně sledovatelné linky. Postrádám nějaký jasný záměr autorky.
- Řada tvrzení je sporných, ale spíše v důsledku chybně poskládaného textu nebo problematicky stylizovaných vět. Například:
 - Str. 33 – odstavec se zabývá výčtem způsobů, jak identifikovat vzdělávací potřeby. Zatímco první dva body by takovým způsobem být zřejmě mohly (hospitace, rozhovor), u dalších si to umím představit opravdu jen velmi těžko – víze školy, snaha o zlepšování kvality ve výuce, snaha o spokojenost učitelů...
 - Str. 34 - „Rozvoj učitele pro 21. století je tedy nejvhodnější pomocí fungujících systémů ve škole směrem k učiteli a nastavit ho požadovaným směrem, který lze vybudovat několika způsoby:...” (a po této záhadné větě následuje několik bodů, kde není identifikovatelné, proč jsou vlastně zahrnuty do stejné kategorie
 - V kapitole „Možnosti dalšího vzdělávání“ (str. 39) se zcela nepatřičně zachází s pojmem „metoda“ (za metodu autorka vydává přednášku, workshop, samostudium...)
- Nízká jazyková úroveň celého textu
- Hypotézy i proměnné jsou formulovány poměrně nejasně („*Jestliže souvisí evaluace ŠVP a stanovení víze s rozvojem učitelů, pak míra řízeného plánování rozvoje učitelů je vyšší, než ve školách, kde s tímto tvrzením nesouhlasí.*“), v některých případech je ale především nejasné, to z čeho by uvedený předpoklad mohl vyplývat (hypotéza by měla odrážet dosavadní poznání) – např. „*V případě, že řídicím pracovníkem je žena, je míra řízeného plánování rozvoje učitelů vyšší, než ve školách, kde je řídicím pracovníkem muž.*“
- Vyhodnocení odpovědí v rozhovoru by zřejmě mělo být anonymizované

Hodnocení práce:

dobře

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Formulujte cíl práce a stručně odůvodněte, zda jej bylo dosaženo
2. Vysvětlíte, proč jste využila 3 různých metod výzkumu a jak spolu získaná data souvisejí

V Praze dne 14.5.2014

Jméno a příjmení: Jindřich Kitzberger

Podpis:.....