

**Posudek vedoucího diplomové práce na diplomovou práci Akbulata Kadieva
„Lex mercatoria v mezinárodních obchodních transakcích”**

Celkový počet stran diplomové práce: 79 (včetně abstraktu, seznamu zkratk a seznamu literatury)

Datum odevzdání: 21.3.2014

1. Aktuálnost tématu:

Diplomant si vybral téma „Lex mercatoria v mezinárodních obchodních transakcích“. V oblasti práva mezinárodního obchodu je toto téma aktuální, protože *lex mercatoria* jsou používána i v rozhodovacím procesu v mezinárodní obchodní arbitráži. Toto tvrzení lze doložit za pomoci publikovaných rozhodčích nálezů vydaných ve sporech, které byly na základě dohody stran rozhodovány na základě *lex mercatoria*.

2. Náročnost tématu:

Téma „Lex mercatoria v mezinárodních obchodních transakcích“ považuji za poměrně náročné vzhledem k nutnosti prostudování mezinárodních smluv, cizojazyčných odborných publikací a nejnovějších soudních rozhodnutí a rozhodčích nálezů, jejichž analýza a srovnání tvoří základ předložené diplomové práce.

Teoretické znalosti diplomanta, které prokázal ve své diplomové práci, považuji za dobré.

Z hlediska použitých metod si diplomant vybral výkladový postup analytický, logický, komparativní, teleologický a deskriptivní.

Vstupní údaje, které měl diplomant k dispozici, zpracoval uspokojivým způsobem a ve své práci vycházel jak z domácí, tak i zahraniční odborné literatury.

3. Hodnocení práce:

Cílem diplomové práce bylo primárně vymezení vlivu *lex mercatoria* jako prostředku regulace mezinárodního obchodního styku. Tento primární cíl byl splněn prostřednictvím rozboru v kapitole druhé. Jako sekundární cíl si diplomant zvolil analýzu využití *lex mercatoria* při mezinárodní koupi zboží a při rozhodování sporů v rozhodčím řízení. Sekundární cíl tvoří předmět kapitoly třetí a čtvrté. Poznatky dosažené diplomantem ve vztahu k primárnímu i sekundárnímu cíli jsou shrnuty v Závěru na s. 68 až 71.

Diplomant své téma zpracoval samostatně a vybrané otázky konzultoval s vedoucím diplomové práce. Svou práci rozdělil do čtyř kapitol (1. Pojem *lex mercatoria*, 2. Regulace mezinárodního obchodu a *lex mercatoria*, 3. Formalizovaná pravidla *lex mercatoria* a jejich využití v mezinárodní kupní smlouvě a 4. *Lex mercatoria* v mezinárodní obchodní arbitráži). Po vlastním textu následuje seznam použité literatury a abstrakty. Práce je přehledně strukturována a systematicky rozdělena.

Ve vztahu k práci s odbornou literaturou mám připomínku: Na s. 44 v odst. 1 (pozn. č. 85), na s. 59 odst. 3 (pozn. č. 138) a na s. 65 v odst. 2 (pozn. č. 153) není čerpáno přímo ze zdroje. Student uvádí jen převzaté informace z knihy J. Salače, který čerpal informace z primárního zdroje (z odborné literatury a z dokumentů Mezinárodní obchodní komory). K vlastním závěrům diplomanta v předložené diplomové práci konstatuji, že samostatně hodnotí jednotlivé právní úpravy i závěry obsažené v odborné literatuře. Pozitivně hodnotím rozsáhlý poznámkový aparát.

Z hlediska uspořádání kapitol a grafické úpravy lze práci hodnotit jako velmi dobrou. Práce je logicky uspořádána z hlediska členění na jednotlivé kapitoly a podkapitoly. Z hlediska jazykového a gramatického mám jedinou připomínku k chybě ve skloňování na s. 47 v odst. 1 (chybně: „... vytvořit jednotný Evropského občanského zákoníku.“). K práci s odkazy v poznámkách pod čarou nemám připomínky.

Diplomant projevil velmi dobré teoretické znalosti získané studiem tuzemské i zahraniční odborné literatury a schopnost analýzy a zpracování vstupních informací.

4. Další vyjádření k práci:

Nejsou.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Na s. 14 v odst. 1 diplomant uvádí, že teorie „sídla právního poměru“ (F. C. von Savigni) je dnes „překonanou fikcí“. S ohledem na dodnes používané hraniční určovatele, které diplomant uvádí, nelze tento závěr bezvýhradně akceptovat.

Ke s. 16 odst. 1 uvádím, že nařízení Řím I [nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008] není mezinárodní smlouvou.

Na s. 24 v odst. 2 by měl být upřesněn závěr diplomanta, a sice že kolizní úprava se použije, pokud nebyla provedena volba práva, nebo „neexistuje žádná přímá norma“. Diplomant měl zřejmě na mysli případ, kdy neexistuje žádná přímá norma, kterou by bylo možné aplikovat na daný právní poměr.

Na s. 26 až 28 chybí v rámci výkladu o imperativních normách zmínka o nutně použitelných normách podle zákona o mezinárodním právu soukromém a procesním (zák. č. 91/2012 Sb.). Dále mělo být uvedeno rozhodnutí Soudního dvora ve spojených věcech C-369/96 a C-376/96 *Arblade*.

Na s. 29 student zmiňuje návrh „jiných autorů“, aniž by konkrétní autory uvedl.

Na s. 42 by mělo být doplněno, že Vídeňská úmluva o smlouvách o mezinárodní koupi zboží se použije v mezích svého aplikačního rozsahu přednostně před občanským zákoníkem (zák. č. 89/2012 Sb.) podle čl. 10 Ústavy České republiky („... stanoví-li mezinárodní smlouva něco jiného než zákon, použije se mezinárodní smlouva“).

Na s. 53 v odst. 2 student opomněl zmínit, že Rozhodčí pravidla UNCITRAL jsou určena pro rozhodčí řízení *ad hoc*.

Při obhajobě diplomové práce by se měl diplomant vyjádřit k připomínkám uvedeným výše. Při obhajobě by měl dále odpovědět na následující otázky:

- 1) Uveďte příklady zahraničních právních řádů, které umožňují provést pro právní poměr volbu *lex mercatoria*.
- 2) Na s. 58 v odst. 1 se diplomant podivuje nad neexistencí ustanovení, upravujícího separabilitu rozhodčí doložky v Řádu Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky. Lze uvést příklady jiných rozhodčích řádů, které upravují zásadu separability rozhodčí doložky?

6. Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: Výborně.

V Praze dne 25. dubna 2014

JUDr. Petr Dobiáš, Ph.D.
vedoucí diplomové práce