

## **Posudek konzultanta diplomové práce Vendule Krumlové na téma „ Problematika insolvenčního návrhu „**

Práce má 75 stran vlastního textu a byla odevzdána v březnu 2014.

Diplomantka zvolila téma insolvenčního návrhu a východiskem jí byla, jak konstatuje v úvodu, statistika úspěšných a neúspěšných návrhů. Jedním z hlavních cílů práce je poukázat na nedostatky návrhů a postup soudu při rozhodování o insolvenčním návrhu. Práce s ohledem na datum zpracování pracuje i s poslední novelou insolvenčního zákona.

Vybrané téma hodnotím jako správně zvolené a aktuální.

S ohledem na větší míru obecnosti se diplomantka nezabývala otázkou postavení manžela jako navrhovatele (účastníka) řízení. Při obhajobě bych proto uvítal, jak je uvedené procesní řešení upraveno v novele zákona, zejména při řešení úpadku oddlužením.

V ostatních částech práce diplomantka podle mého názoru vyčerpala dané téma velmi dobře a cíl práce se jí podařilo naplnit.

K práci mám několik poznámek a připomínek :

Na straně 11 je uvedeno, že v případě zaslání návrhu prostřednictvím datové schránky by se soud nepokusil o odstranění takového nedostatku. Doručení datovou schránkou je tedy podle názoru diplomantky nesplněním zákonného požadavku na formu návrhu ?

Na straně 19 je řešena směnečná pohledávka tvořící právní důvod návrhu. Je podle diplomantky nutné předložit směnku v originále, neprobíhá-li u jiného soudu směnečné řízení ?

Na téže straně diplomantka cituje jako zdroj článek Karla Vodičky, který navrhuje spojení sil věřitelů. Jak by se autorka vypořádala například s inzercí, že se hledají věřitelé určitého dlužníka z hlediska hospodářské soutěže ?

Na straně 50 diplomantka zkoumá postavení prokuristy a její negativní stanovisko k odpovědnosti prokuristy za nepodání návrhu je zdůvodněno tím, že prokurista ze zákona nemůže svým jednáním zcizovat či zatěžovat nemovité věci. Jak by ale tuto odpovědnost posoudila diplomantka v případě, podnikatel uvedená jednání prokuristovi umožnil ?

Na straně 63 je uvedeno, že v případě, kdy dlužník neopatří seznam majetku svým podpisem, mohl by být trestně odpovědný. Není to spíše procesně civilní vada podání ?

Přes uvedené výhrady hodnotím práci jako pečlivě napsanou s využitím citovaných zdrojů obsažených v poznámkách.

Práci proto navrhuji k obhajobě a hodnotím ji známkou : Výborně

JUDr. Tomáš Pohl

V Praze dne 12.4. 2014