

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

| | |
|------------------------|---|
| Jméno diplomanta: | Tereza Sychrová |
| Téma práce: | Parita a disparita podílů při vypořádání společného jmění manželů |
| Rozsah práce: | 68 stran vlastního textu |
| Datum odevzdání práce: | 19. 3. 2014 |

- 1. Aktuálnost (novost) tématu:** Zvolené téma je bezesporu aktuální a to nejen s ohledem na účinnost občanského zákoníku č. 89/2012 Sb., ale též s ohledem na předchozí právní úpravu. Parita, nebo naopak disparita podílů totiž nastoupí kdykoli při vyrovnání jakéhokoli majetkového společenství, tedy i majetkového společenství manželů. Problematika disparity totiž nastoupí tehdy, pokud je zde zákonná anebo alespoň judikovaná možnost se od rovnosti podílů odchýlit.
- 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:** Téma práce je náročné na zpracování velkého objemu vstupních informací. Autorka musela prokázat znalost vývoje majetkoprávních vztahů v manželství od římského práva, přes ABGB, zákon o právu rodinném, úpravu v OZ/1964, novely OZ z r. 1998 a následně OZ 89/2012 Sb. Vedle čistě pozitivistických znalostí, je potřeba znalosti historie a socioekonomických vztahů. Pro zpracování zvoleného tématu je potřebná též znalost judikatury Nejvyššího soudu. Vzhledem ke zvolenému komparativnímu stylu práce projevila diplomantka důkladnou znalost dané problematiky v úpravě BGB a to včetně rozhodovací praxe tamních soudů. Ze stylu zpracování je zřejmá praktická zkušenost diplomantky v dané oblasti.
- 3. Formální a systematické členění práce:** Práce je přehledně formálně systematicky rozčleněna vedle úvodu a závěru do pěti kapitol. Každá kapitola se pak dále rozpadá na drobnější podkapitoly, které jsou zřetelně graficky odděleny a značeny dekadickým číslováním. Tomuto členění odpovídá též obsahové členění, které plně korešponduje členění formálnímu. Autorka se drží vytčeného tématu, do souvislostí v širším smyslu zachází jen v případech, kde je to nezbytně nutné pro další související výklad. V práci je použito standardních interpretačních metod. Vedle toho je práce pojata jako vývojová, samotná závěrečná pátá kapitola je potom věnována zevrubnému výkladu dané problematiky podle úpravy v BGB. Diplomantka se srozumitelně vyjadřuje k principiálnímu odlišnostem německé právní úpravy, která stojí na spíše na odděleném majetku (jmění) manželů a jakousi obdobu našeho společného jmění připouští jako projev dispozitivní právní úpravy. Výkladu o německé právní úpravě předchází obecnější teoretický výklad o možnostech úpravy majetkových práv mezi manžely. Alternativy možného řešení jsou odkazovány na právní úpravy některých států Evropy. Text práce je průběžně doprovázen dostatečným poznámkovým aparátem (128 poznámek pod čarou)
- 4. Vyjádření k práci:** Jedná se celkově o zdařilou práci, kde se autorce podařilo zvládnout vytčený cíl a to i na úrovni komparace. Předností práce je rozbor některých zdánlivých a snadno přehlédnutelných nuancí nové úpravy v dané oblasti. Jde např. o disparitu z důvodu mimořádného úsilí, v zájmu nezaopatřených dětí, zdůraznění vyloučenosti majetku dětí z vypořádání SJM (strany 41 a násl.)
- 5. Kritéria hodnocení práce**

| | |
|--|--|
| Splnění cíle práce | Diplomantkou vytčený cíl práce byl splněn. Zvolené téma je vyčerpáno. |
| Samostatnost při zpracování tématu | Zpracování diplomové práce prokazuje schopnost diplomantky samostatně pracovat tvůrčím způsobem. |
| Logická stavba práce | Práce má výbornou logickou strukturu. |
| Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací | Závěry uvedené v diplomové práci mají dostatečnou oporu v literatuře – monografické, časopisecké, včetně webových zdrojů. Práce se zahraniční literaturou je dostatečná, včetně její citace. |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) | Hloubka provedené analýzy je dostatečná a rovnoměrná. |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky) | Práce je přehledně graficky zpracována. |
| Jazyková a stylistická úroveň | Diplomová práce má dobrou jazykovou a stylistickou úroveň. |

- 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:** Přes shora popsané klady, lze práci přece jen vytknout některé drobné nedostatky. Jde o některé stylistické nedostatky: str. 25 (3. 6. 1.) ...“manželé se usnesli“ (lépe dohodli), s. 30. třetí odstavec Posilující trend smluvní volnosti, který umožňuje stranám poměrně silnou dispozitivnost...“ Otázka k ústní obhajobě: Pokusit se rozebrat otázku toho, jak daleko by mohla zajít disparita podílů v diplomantkou vybraném případě.

| | | |
|---|--------------|--|
| Doporučení/nedoporučení k obhajobě | práce | Předložená diplomová práce splňuje veškeré formální i obsahové náležitosti, které jsou kladeny na tento druh práce. Práci doporučuji k ústní obhajobě. |
| Navržený klasifikační stupeň | | Výborně |

V Praze dne 8. 4. 2014

MUDr. et JUDr. Alexandr Thondel, Ph. D.
Oponent diplomové práce