

P o s u d e k

vedoucího diplomové práce **Jakuba Š e d y** napsanou na téma „*Ochrana osobnosti ve vztahu k médiím*“ (stran 67).

Datum odevzdání práce: březen 2014

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Práce je velmi aktuální jednak vzhledem k přijetí nového občanského zákoníku s některými změnami, které se dotýkají i zkoumané problematiky, jednak vzhledem k poměrně stále častějšímu výskytu těchto případů v právní praxi.

2. Náročnost tématu:

Diplomant svým zpracováním osvědčil solidní teoretické znalosti, zejména pak přesvědčil o své schopnosti vhodným způsobem spojovat speciální poznatky z mediálního práva s obecnou úpravou ochrany osobnosti fyzické osoby. Diplomant zároveň prokázal velmi dobré znalosti z příslušné odborné literatury, jakož i orientací po soudní judikatuře, včetně některých rozsudků Evropského soudu pro lidská práva.

3. Kritéria hodnocení práce:

Celkovým zpracováním své práce diplomant rozhodně splnil zadaný cíl, tj. provést solidní analýzu zkoumané speciální úpravy mediálního práva s využitím poznatků o obecné úpravě práva na ochranu osobnosti. Za klad předložené diplomové práce považují i to, že i když byla psána většinou za účinnosti občanského zákoníku č. 40/1964 Sb., diplomant věnoval potřebnou pozornost i novému občanskému zákoníku a změnám, které přinesl.

Zvláště pozitivně hodnotím i to, že diplomant věnoval svou pozornost i obecnějšímu zkoumání, konkrétně zda současný platný právní stav úprav

zabezpečuje dostatečně účinnou ochranu osobnosti fyzických osob a jejímu postavení ve společnosti.

Zvláštní pozornost věnuje diplomant i problematice zadostiučinění za imateriální újmy způsobené neoprávněným zásahem do osobnosti fyzické osoby za předchozího právního stavu. V této oblasti diplomant spatřuje pro tento stav dva důvody nedostatečného poskytování zadostiučinění. Za prvé, formulaci §13 odst. 2 OZ z roku 1964, která podle něho – zřejmě nepřípadně poskytuje přednost morální formě zadostiučinění před daleko častěji požadovanou peněžitou formu. Za druhé, v neochotě obecných soudů přiznávat ve sporech na ochranu osobnosti vyšší částky peněžitého zadostiučinění z důvodů jak preventivních, tak i deterujících.

Lze plně souhlasit s diplomantem, že i přiznávání vyšších peněžitých částek zadostiučinění může sehrát pro utváření právního vědomí ve společnosti pozitivní roli pro zvyšování účinnosti ochrany osobnosti (ostatně tento požadavek byl a zůstává dlouhodobým požadavkem právní doktríny). Pokud jde o první důvod, zdá se, že diplomant spatřuje východisko v novém §291 NOZ a v jeho nové formulaci.

Dlužno však upozornit na to, že se při pozorném čtení ani nová formulace §2951 ve své věcné podstatě od dřívější právní úpravy neliší, tj. že i nadále zůstává upřednostněna morální forma odčinění nemajetkové újmy.

Po systematické stránce je práce psaná velmi přehledně. Diplomant se věcně a srozumitelně vyjadřuje.

Při ústní obhajobě bude třeba věnovat bližší pozornost nové formulaci § 2951 a jeho srovnání s dříve platnou úpravou.

Navržený klasifikační stupeň: **v ý b o r n ě – v e l m i d o b ř e**

V Praze dne 4. 5. 2014

Prof. JUDr. Jiří Š v e s t k a , DrSc.