

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Kalousová Lucie

Termín SZZ: květen 2014

Název DP: Příprava budoucích učitelů 1.stupně ZŠ v České republice a Belgii

Datum posudku: 29.4.2014

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Anna Tomková, Ph.D.	Posuzovatel:

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N

Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Studentka si vybrala náročný úkol, ve kterém se rozhodla popsat a porovnat situaci v přípravě učitelů 1.stupně v ČR a ve frankofonní části Belgie. Oceňuji orientovanost v oficiálních dokumentech, konkretizaci tématu bližším představením dvou škol připravujících učitele a výběrem inspirací. Pokud jde o zdroje informací, v některých částech je pochopitelný dominantní zdroj z webových stránek, jinde však studentka mohla výrazněji využít dostupnou odbornou literaturu (např. při prezentaci podnětů z PedF - metody prof. Hejného a dramatické výchovy).

Vzhledem k osobní zkušenosti z přípravy na obou školách nabývá práce plastičtějšího obrazu, nevyhne se však subjektivnímu pohledu a hodnocení. Mnohé z formulovaných závěrů by bylo vhodné ověřit ještě dalšími výzkumnými metodami.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Vysvětlíte vztah mezi klíčovými kompetencemi a profesními kompetencemi učitele.
2. Tvorba obrázkové knihy – jaký efekt měl pro vás tento konkrétní prožitek projektu z hlediska rozvoje vašich profesních kompetencí a formování vašeho pojetí výuky?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: