

## **Posudek diplomové práce**

Jméno diplomanta: **Petra Kořínková**

Téma a rozsah práce: **Internet a mezinárodní právo soukromé, celkem 60 stran textu, včetně literatury a resumé**

Datum odevzdání práce: 13.3.2014

### **1. Aktuálnost (novost) tématu:**

Téma diplomové práce je aktuální, neboť stále se v souvislosti s internetem otevírají nové otázky. Na druhé straně toto téma, které je velmi atraktivní, již bylo mnohokrát zpracováno a je poněkud obtížné najít nějaký nový aspekt, upozornit na otázku, která dosud zůstává nezodpovězena.

### **2. Náročnost tématu:**

S ohledem na poměrně bohatou literaturu není téma tak náročné, jak by se na první pohled mohlo zdát, protože řada otázek již byla zpracována. Náročným je však promítnutí obecných poznatků týkajících se kolizně právních aspektů závazkových smluv do sféry internetové komunikace, zde pozitivně oceňuji přístup diplomantky, i když bych přivítala zároveň i praktičtější zamyšlení, např. po kontaktu se spotřebitelskými institucemi v ČR, které se mimo jiné zabývají návrhem Common European Sales Law (CESL).

### **3. Kritéria hodnocení práce**

Diplomová práce je logicky rozvržena a vhodně systematicky uspořádána. Práce sestává ze šesti částí, dále podrobně vnitřně rozčleněných, jimž předchází Úvod a po nichž následuje Závěr. V Úvodu diplomantka představuje záměr své práce: provést analýzu právní úpravy aplikovatelné na prostředí internetu a možných aplikačních problémů, které souvisejí se specifickou povahou internetového prostředí. Diplomantka se zaměřila na elektronický obchod, tedy na smluvní závazky. Právní kapitola obecně uvádí téma internet a právo, včetně pramenů mezinárodního práva soukromého v ČR a EU. Ke s. 11: jsou zde uvedeny evropské

směrnice, aniž je specifikováno, do kterých tuzemských předpisů byly implementovány (a stejně na s. 27). Druhá kapitola se zaměřuje na jednotlivé hraniční určovatele. Na s. 14 diplomantka uvádí jako problematický určovatel místo plnění smlouvy, bylo by vhodné toto tvrzení blíže odůvodnit a uvést konkrétní problémový příklad. Na s. 20 nerozumím poslední větě, bude vhodné blíže vysvětlit. Třetí kapitola se zaměřuje na řešení sporů, zajímavé je stanovení sídla navazující na místo serveru, diplomantka to blíže nevysvětluje, ani neuvádí, proč a jak byl tento faktor opuštěn (ke s. 22-23). Čtvrtá kapitola se podrobně zabývá elektronickým obchodem, oceňují uvedení jednotlivých smluv, avšak není vůbec vysvětleno na konkrétním příkladě, jak konkrétně vypadá smlouva uzavíraná prostřednictvím elektronických agentů (ke s. 33). Pátá kapitola uvádí volbu práva. Šestá kapitola se věnuje jednotlivým typům elektronických obchodů. Na s. 44 je uveden pojem „recognizable close connection“, je vhodné specifikovat, kde přesně Nařízení tento pojem používá? Na s. 49 postrádám alespoň zmínku o Úmluvě OSN o používání elektronických prostředků v mezinárodních smlouvách, ta by sem určitě patřila. Práci završuje Závěr, v němž diplomantka uvádí, že jako nejasný a problematický se jeví výklad některých pojmů, úzce svázaných s reálným světem, které jsou v prostředí internetu nejasné, bylo by vhodné toto tvrzení ilustrovat na alespoň několika příkladech.

#### **4. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě**

Práce je napsána kultivovaně, diplomantka využívá literaturu českou i zahraniční. Otázky, k nimž by se diplomantka měla vyslovit při ústní obhajobě své práce, jsem vyjádřila průběžně v textu.

#### **5. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě**

Práci doporučuji k ústní obhajobě.

#### **6. Navržený klasifikační stupeň**

Práci hodnotím známkou výborně.

V Praze dne 26.4.2014

Prof. JUDr. Monika Pauknerová, CSc., DSc.

vedoucí diplomové práce