

POSUDEK OPONENTA K DIPLOMOVÉ PRÁCI
PETRY KOŘÍNKOVÉ
NA TÉMA „INTERNET A MEZINÁRODNÍ PRÁVO SOUKROMÉ“

Datum odevzdání práce: 13. 3. 2014

I. Aktuálnost a náročnost tématu

Autorka si pro svou diplomovou práci zvolila téma, které sice bylo v poslední době v rámci diplomových prací již několikrát zpracováno, ale které bezpochyby zůstává nadále tématem velmi aktuálním a neméně zajímavým.

II. Náročnost tématu

Zvolené téma je tématem poměrně náročným, problematika internetového prostředí se stále vyvíjí a s ní přirozeně i otázky právní regulace.

III. Kritéria hodnocení práce

Cílem diplomové práce, jak autorka uvádí, je analýza právní úpravy aplikovatelné v prostředí internetu a možných aplikačních problémů, které souvisejí se specifickou povahou internetového prostředí. Naplnění tohoto cíle se diplomantce podařilo.

Diplomová práce, která má celkem 62 stran, je strukturována systematicky a logicky. Autorka rozdělila svou práci do sedmi základních kapitol, a to včetně Úvodu a Závěru. V úvodní kapitole autorka vymezuje základní pojmy tématu své diplomové práce. Z hlediska terminologického by autorka měla zvážit vhodnost termínu mezinárodní právo soukromé hmotné v kapitole 1.2 (str. 9), pod který subsumuje unifikované hmotněprávní normy pro úpravu soukromoprávních poměrů s mezinárodním prvkem. Čtvrtou kapitolu, kterou považují za velmi zdařilou, věnuje autorka problematice vymezení pojmu mezinárodního elektronického obchodu. Zajímavá je zejména část věnovaná smlouvám uzavíraným prostřednictvím elektronických agentů. Pozitivně hodnotím, že autorka v práci neopomněla zmínit návrh Nařízení o společné evropské právní úpravě kupní smlouvy (CESL), jež je nyní v rámci unijního legislativního procesu projednáván.

Z obsahového hlediska je práce zdařilá a diplomantka prokazuje znalost a orientaci ve zvolené problematice.

Práce je zpracována rovněž na velmi dobré stylistické úrovni. Práce je psána srozumitelně a až na drobnosti bez jazykových chyb a překlepů (např. str. 32 *začaly objevovat...stanoviska*).

Autorka vychází jak z české, tak ze zahraniční odborné literatury, poznámkový aparát považují za dostatečný. Z formálního hlediska lze vytknout, že při citování formou průběžných poznámek pod čarou je poměrně často uváděno v textu číslo odkazu v horním indexu před interpunkčním znaménkem. K seznamu zkratk by měla být rovněž doplněna zkratka ZMPS, kterou autorka v textu užívá. U odkazu 26 by bylo vhodné doplnit datum uváděného Společného prohlášení, příp. kde lze text tohoto prohlášení najít.

IV. Případná další vyjádření k práci

Na str. 11 by bylo vhodné v seznamu právních norem EU uvést i nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1215/2012 o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech (Brusel I bis).

Na str. 15 autorka uvádí, že Římská úmluva se aplikovala na vztahy vzniklé od 1. 7. 2006 do 17. 12. 2009. Zde by však bylo vhodné upřesnit, že toto časové období se týká pouze její aplikace ze strany České republiky, např. v případě Dánska se uplatní Římská úmluva i v současné době.

Na str. 22 autorka uvádí, že Bruselská úmluva je i nyní užívána na vztahy mezi Dánskem a členskými státy EU. V roce 2005 však byla uzavřena Dohoda mezi ES a Dánskem o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech, která rozšiřuje režim nařízení Brusel I i na Dánsko.

V rámci kapitoly třetí, v podkapitole 3.3 na str. 25 by bylo vhodné doplnit i úpravu prorogačních dohod v nařízení Brusel I bis.

Na str. 39 autorka uvádí, že nařízení Řím I v čl. 3 odst. 3 vylučuje možnost aplikace práva jiného státu na vztahy vnitrostátního charakteru. Je tomu opravdu tak? Nejedná se o připuštění materiální volby práva pro tzv. single country contracts?

Na str. 48 diplomantka uvádí, že elektronické obchodování mezi podnikateli je kromě kolizních norem regulováno i normami přímými, které mají aplikační přednost v případě, že se smluvní strany na použití přímých norem dohodly. Opravdu se přímé normy aplikují v případech, kdy se strany na jejich aplikaci dohodly? Nevychází aplikace např. právě dále zmiňované CISG naopak z principu opt-out?

Na str. 50 autorka uvádí, že používání CESL by v praxi jistě vedlo k omezení problémů vznikajících v současnosti v důsledku aplikace kolizních norem. Zajímalo by mne, co má diplomantka na mysli, jakým způsobem.

V. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Autorka se ve své práci nezabývá otázkou právní regulace mimosluvních závazkových vztahů v prostředí internetu. V rámci ústní obhajoby by se tak diplomantka mohla stručně zmínit alespoň o zajímavé judikatuře Soudního dvora Evropské unie, která se týká problematiky určování mezinárodní příslušnosti soudů v této oblasti (*e-Date Advertising*).

Dále by se diplomantka při ústní obhajobě měla stručně vyjádřit k otázce existence a aplikace soft law ve zkoumané oblasti.

VI. Doporučení práce k obhajobě

Autorka v práci prokázala schopnost samostatné práce a znalosti zvolené problematiky. Práci pokládám za zdařilou a způsobitou pro úspěšnou obhajobu.

VII. Navržený klasifikační stupeň

Práce splňuje cíle, které si diplomantka předsevzala, přes drobné nepřesnosti proto předběžně navrhuji klasifikační stupeň výborný.

V Praze dne 12. května 2014

JUDr. Mgr. Magdalena Pfeiffer, Ph.D.