

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Eva Staňková

Termín SZZ:

Název DP: **Spolupráce rodiny a školy**

Datum posudku: 12. 5. 2014

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Jana Kargerová, Ph.D.	

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmě oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.				

	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Autorka ve své práci popisuje možnosti různých forem spolupráce rodiny a školy na počátku školní docházky. Teoretická část je zpracována kvalitně, autorka průběžně své poznatky třídí, shrnuje, usazuje do kontextu.

Výzkumná část je dokladem autorčiných profesních kompetencí ve vybrané oblasti. Na základě normativního dokumentu „Kompetentní učitel 21. století“ dokládá, jak rozvíjí spolupráci s rodiči ve své třídě. Vybrané příklady své „dobré praxe“ popisuje podrobně, průběžně je vyhodnocuje, navrhuje alternativní či zcela nová řešení a ověřuje je v praxi své třídy. K vyhodnocení využívá také dotazníky od rodičů a průběžně neformální zpětné vazby (např. e-mailové zprávy, dopisy od rodičů atd.), které jsou také součástí příloh.

Prezentované příklady spolupráce s rodinou jsou promyšlené, odvážné a jistě velmi inspirativní pro další učitele v praxi, kteří usilují o budování spolupráce s rodinou. Oceňuji, že si autorka klade (v souladu s myšlenkou akčního výzkumu) další úkoly a cíle pro vlastní rozvoj v této oblasti.

Domnívám se, že se autorce podařilo naplnit vlastní očekávání a cíle, které si před započítím práce stanovila.

Způsob, kterým vyjadřuje své myšlenky a zkušenosti (zejména ve výzkumné části), je srozumitelný, přehledný a čtivý. Z práce je zřetelný zájem a invence na zkoumané problematice.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

- Která témata (typy kurzů, seminářů) byste doporučila zahrnout do přípravného i dalšího vzdělávání učitelů, aby byli pro komunikaci a spolupráci s rodiči připraveni?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Podpis:

