

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Eva Staňková

Termín SZZ:

Název DP: **Spolupráce rodičů a školy na počátku školní docházky**

Datum posudku: 13. 5. 2014

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	PhDr. Jana Stará, Ph.D.

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N

Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Autorka problematiku spolupráce rodiny a školy zasazuje do širšího kontextu. Text práce je srozumitelný a logicky strukturovaný. E. Staňková poznatky propojuje a shrnuje, pracuje se zásadními a aktuálními (pouze) česky psanými tituly odborné literatury. Výsledkem je kvalitní, přehledný text shrnující podstatné poznání problematiky v českém prostředí.

Empirická část dokládá autorčino ocenění hodné zapojení do systematické a podle všeho velmi efektivní spolupráce s rodinami žáků ve své třídě. Popis realizovaných postupů a aktivit s rodinami žáků je příkladem dobré praxe v běžné české primární škole. Reflexe realizovaných aktivit a postupů je zpracována svědomitě a přináší návrhy na jejich alternativní či adaptované provedení. Oceňuji také realizaci dotazníkového šetření mezi rodiči. Popsané postupy včetně ilustrativních příkladů v přílohách mohou být inspirací pro další učitele a studenty učitelství. Doporučuji autorce vybrané příklady publikovat v učitelském tisku či na serverech určených pro učitele.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

Jaké otázky byste položila dalším odborníkům (a kterým) při hledání cest, jak zapojit do spolupráce rodiče žáka, kteří se zatím nezapojují?

Jak se liší a v čem jsou shodné výsledky vašeho průzkumu očekávání rodičů od školy a výsledky výzkumů citovaných ve vaší práci?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Podpis: