

Posudek vedoucího diplomové práce

Kristina Pundová

Šumava jako estetický problém

Zkoumání propojenosti vztahu člověka k přírodě a estetického vnímání na případu šumavských kůrovcových kalamit

Kristina Pundová se ve své práci zabývá estetickým vnímáním přírody, které zkoumá na pozadí šumavského konfliktu ohledně kácení v Národním parku Šumava. Autorka si tak vybrala téma, které je nejen zajímavé, ale i velice aktuální a pro Katedru sociální a kulturní ekologie, vysoce relevantní.

Diplomová práce, která obsahuje poměrně úctyhodných 112 stran, se mi jako vedoucímu nehodnotí snadno, protože má několik problematických aspektů.

Zprvé, autorka píše diplomovou práci spíše literárním a místy vyloženě poetickým stylem. Hned úvod práce je toho příkladem, navíc autorka v něm čtenáře ani příliš neuvádí do tématu a cílů své práce. To dělá až v části metodologie, na straně 30.

Zadruhé, a to je asi hlavní problém práce, autorka v ní v podstatě nemá žádná teoretická východiska. Má tam sice kapitolu teorie, v níž provedla rešerši k Šumavě a k tématu lesa, ale není tam žádná sociologická, či třeba antropologická teorie, kterou by pak aplikovala a využila v empirické části. Není mi jasné, proč třeba nevyužila práci Macnaghtena a Urryho *Contested Natures*, která vyloženě rozebírá témata různých konceptů přírody, různých jejích diskurzů a také lidské vnímání přírody. To by pak autorce umožnilo mnohem lépe rozebrat a analyzovat nasbíraný materiál.

S tím souvisí pak třetí problém, který se týká empirické části, která má celkem 80 stran. Tento velký rozsah je ale především díky tomu, že autorka uvádí citace z rozhovorů často i na ¾ strany a je to tak spíše nasbíraný materiál, který čeká na další analýzu. Tady platí, že někdy méně je více a čtenář se při čtení dlouhých pasáží z rozhovorů v textu často ztrácí. Jakoby se autorka v empirické části bála analyzovat a schovávala se za citace z rozhovorů.

Chybí ji tak odvaha, jít za tvrzení autorů, hledat tendence, rysy, obecnosti, vypíchnout je a citace respondentů používat pak jen k dokreslení.

Na druhou stranu musím také zdůraznit, že práce má své klady. Čiší z ní autorčina nejněk zaujatost pro dané téma, ale také porozumění tématu, byť ne vždy nejšťastněji převedené do odborného stylu. V části o metodologii autorka prokázala, že si osvojila základy kvalitativního výzkumu, jako je výběr vzorku, i provedení rozhovorů. Mezery pak jsou v samotné analýze nasbíraného materiálu. Jako vedoucí nemohu práci hodnotit odtrženě bez jejího autora, v tomto případě autorky. Přestože jsem se s celou prací mohl seznámit až po její odevzdání, autorka na práci pracovala a pravidelně konzultovala. Právě z těchto konzultací, stejně jako ze studentské konference, kde svoji práci prezentovala, vím, že autorka je schopna kritického a analytického myšlení, proto jsem očekával, že se to promítne i do empirické části, což se ne úplně podařilo.

Navzdory poměrně kritickému posudku si myslím, že autorka naplnila požadavky kladené na diplomovou práci.

Předkládanou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji dobře, v bodovém rozmezí 6 – 8 bodů.

V Praze 27. 8. 2014

Mgr. et Mgr. Arnošt Novák