



Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Katarina Chalupková

Název práce: Evaluace česky: situace evaluování projektů organizací občanského sektoru v České republice

Oponent: Magdaléna Šťovíčková

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Téma je relevantní vzhledem k oboru. Ocenila bych však větší kritickou reflexi a otevřenost při přemýšlení o roli evaluace v kontextu občanském sektoru v průběhu celé práce.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Teoretická část práce představuje jednotlivá relevantní témata s využitím převážně zahraniční literatury. Věnuje se jak tématu evaluace, tak také české OS. Doporučovala bych však věnovat větší pozornost nejen samotné evaluaci, ale také podobám evaluace v občanském sektoru a faktorům, které ovlivňují povahu podob evaluace v tomto sektoru. Není patrné, že by poznatky z teoretické části práce byly využity při formulaci výzkumných otázek	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Výzkumných otázek si studentka zvolila několik a ne všechny jsou zcela srozumitelně a přesně formulovány. Není např. jasné, co je myšleno otázkou 2, která se ptá na „kontext“ evaluace, ve kterém se evaluace nachází. Dále v otázkách není přesně specifikován institucionální prostor, ve kterém bude fenomén zkoumán a dále také aktéři, jejichž názory budou zkoumány.	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	2-3
Stručné slovní hodnocení: Studentka zvolila několik metod sběru dat. Uvítala bych, kdyby bylo jasnější, která technika sběru dat byla použita pro kterou výzkumnou otázku. Mohlo by pak být jasnější, zda při sběru dat byl použit princip triangulace pro zajištění kvality dat. Otázkou je, zda rešerše může být považována za techniku sběru dat. Studentka se neodkazuje při definování postupu na žádnou metodologickou literaturu. Dle mého názoru (dle dat prezentovaných v empirické části práce) se spíše jednalo o kvantitativní i kvalitativní obsahovou analýzu určitých	



<p>databází, kdy studentka na základě určitých předem stanovených kódů vyhledávala texty k danému tématu a zjišťovala, co je jejich obsahem. Dále také je otázkou, zda se opravdu jednalo o sekundární analýzu dat a ne opět o obsahovou analýzu dokumentů. Popisu analýzy dat je věnován jen malý prostor a není tak jasné, jak studentka přišla k závěrům, které prezentuje v empirické části práce. Metodologická kapitola by měla být psána jako zpráva z výzkumu, a proto pasáže o tom, jak by měl výzkum probíhat, nejsou relevantní (str. 38-9).</p>	
<p>Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i></p>	3
<p>Stručné slovní hodnocení: Studentka prezentuje data, ale ne ve vztahu k výzkumným otázkám, které si položila. Z celé empirické části tak není zcela patrné, k jakým výzkumným otázkám se prezentovaná data vztahují. Např. Výsledky rešeršního šetření tak obsahují popis počtů nalezených textů k tématu v jednotlivých databázích. Sama studentka reflektuje, že tato zjištění nevedou k zodpovězení výzkumných otázek a tak je otázkou, proč se v práci objevují nebo proč jinak neformulovala výzkumné otázky. Další kapitola se nazývá Interpretace poznatků z českých zdrojů. Není však jasné, jaká data byla přesně analyzována (informace, že se jedná o zdroje z rešerše, jsou dle mého názoru nedostatečné) a tudíž o čem zjištění vypovídají. A dále není patrné, jak byla analýza a interpretace prováděna a tudíž jak autorka došla např. k závěry, že „jednou z nejvýznamnějších změn v kontextu OOS je změna OZ“ (s.51). Jednalo se o nejčastější faktor v analyzovaných materiálech? To platí i o prezentované oblasti, kde se evaluace nejčastěji používá. K samotným výzkumným otázkám se vrací až při analýze rozhovorů, kdy přináší odpovědi na dané otázky z pozice vybraných typů aktérů. Závěry v samotném závěru práce jsou prezentovány zkratkovitě bez jasnějšího propojení na předchozí kapitoly a tudíž srozumitelnost i věrohodnost závěrů je diskutabilní.</p>	
<p>Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i></p>	2
<p>Stručné slovní hodnocení: Studentka volí velice netradiční způsob prezentace literatury na konci práce. Řadí zdroje dle kapitol, což není běžné. Dále je otázkou, proč nejsou zařazeny do seznamu literatury i texty získané rešerší, když v empirické části práce uvádí, že s nimi dále pracuje, tudíž je používá jako zdroje dat.</p>	
<p>Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i></p>	2
<p>Stručné slovní hodnocení: Práce je vhodně strukturovaná, až na empirickou část (str.41), kdy je otázkou, proč studentka prezentuje svá zjištění dle jednotlivých technik sběru dat a ne dle výzkumných otázek. V kapitolách, kde byla prezentován kvantitativní typ dat, bych ocenila spíše tabulky či grafy, pro větší přehlednost (např. str. 41-2).</p>	

Celková známka před obhajobou:

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.



Otázky k obhajobě:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

Jedna z kapitol teoretické části práce je nazvána: „Proč je evaluace důležitá pro organizace občanské společnosti?“ (s.16). Otázkou je, proč se studentka již od prvopočátku rozhodla evaluaci prezentovat jako „důležitou“ pro OOS.

Na straně 32 studentka klade otázku Daviese: Proč je tak složité najít přesvědčivé závěry o práci NNO? Mojí otázkou je, co je možné považovat za „přesvědčivé závěry“, které by OOS měli o své práci publikovat a jakou formou by to měli dělat? Tato otázka také souvisí s neporozuměním závěrečného konstatování, že „pokus se nechceme podílet na reprodukci statusu quo občanského sektoru, měli bychom evaluaci začít brát vážně“ (s.99). Není mi totiž jasné, jaký je dle autorky reprodukován status quo.

O čem dle studentky vypovídají data získaná v rámci rešeršního šetření a jaké limity mají její zjištění?

Celkové vyjádření/komentář oponenta práce:

(Není povinné.)

V Praze dne

.....

Podpis oponenta práce.