



Posudek vedoucí diplomové práce

Autor: Katarina Chalupková

Název práce: Evaluace česky: Situace evaluování projektů organizací občanského sektoru v České republice

Vedoucí DP: Tereza Pospíšilová

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Oceňuji, že se studentka s nadšením pustila do potřebného tématu, které také zapadá výborně do aktivit katedry. Tento fakt mohl být zmíněn v úvodu (např. workshop o Evaluačním a akčním výzkumu, který katedra pořádala v březnu 2013 v NROS, kde mj. vystupovala i hlavní informátorka studentky a kde jsme některá témata uvedena v práci otevřeli).	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	2-3
Stručné slovní hodnocení: Studentka velmi dobře zpracovala literaturu o evaluačním výzkumu, včetně zahraniční. Při objemu literatury, se kterou pracuje, neprostudovala vše do detailu a neprovádí syntézu zdrojů, přesto si hodnocení velmi dobře zaslouží. Problém je, že teoreticky málo nebo vůbec neukotvené zůstávají některé klíčové koncepty práce, a to profesionalizace, komercializace a učící se organizace. V práci bych také uvítala lepší konceptuální uchopení vztahu evaluace k OOS oproti firemnímu a veřejnému sektoru. Jsou zde jisté nejasnosti: např. vzhledem k tomu, že autorka považuje řízení OOS (management) za shodný s managementem firmy (s. 31), není úplně jasné, v čem je vlastně evaluace v OOS odlišná od jiných sektorů.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Předpoklady uvedené na s. 17 nejsou teoreticky ani empiricky zdůvodněné. Bez takového zdůvodnění nemá smysl si je klást. Hlavní výzkumné otázky jsou všechny kromě jedné formulovány bez vztahu k OOS (s. 35), ale jinak je z kontextu patrné, že se OS týkají.	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	2-3
Stručné slovní hodnocení: <u>Výzkumný rámec</u> je dobře popsán i zdůvodněn. <u>Techniky sběru dat</u> jsou dobře popsány a vhodně zvoleny. Při rešerši ale vedle klíčového slova „evaluace“ měla studentka použít i „hodnocení“, což je jeho český ekvivalent. Není mi také zřejmé, jak studentka redukovala 665 zdrojů nalezených v katalogu NK. <u>Vzorek respondentů</u> zahrnuje především lidi spjaté s rozvojovou spoluprací. Autorka to sice reflektuje, ale možná ne dostatečně (nebylo by namístě rovnou téma práce zúžit na tuto oblast?) Vypadává důležitá oblast sociálních služeb, která má svá specifika (zákon o s.s.). <u>Analýza sekundárních zdrojů</u> je slabším místem práce. Základní a závažnou chybou je společně zpracovat odbornou literaturu a kvalifikační práce studentů (které tvoří asi většinu nalezených textů); podobně při interpretaci spojovat metodiku MMR a bakalářskou práci (s. 54). Naopak, bylo by správné oddělit texty z dílny ministerstev jako součást regulačního prostředí, v němž se neziskovky pohybují. Zvláště pojednat odbornou literaturu. Analýzu kvalifikačních prací studentů (pokud by vůbec byla nutná), je potom třeba interpretovat úplně jinak, např. v kontextu vzdělávání (přípravy na praxi). Další nedostatek vidím v nesystematické kategorizaci témat u rešerše (s. 47 a dál). Proč právě tato témata (když se navíc překrývají)? Bylo by užitečnější vyjít z nějaké zavedené kategorizace (např. ICNPO nebo podle gesce ministerstev), což by nám umožnilo (a) vidět i to, kde jsou „bílá místa“, kde prostě nic není a (b) dát do souvislosti výskyt literatury o evaluacích se státními výdaji na OOS nebo s regulační aktivitou ministerstev v oblasti evaluací (MPSV, MZV, MMR), což by bylo velmi zajímavé.	
Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak</i>	2-3



<i>byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	
Stručné slovní hodnocení: Cíle práce byly naplněny zčásti. Popis zde sice je, ale je málo podložený teoretickou literaturou, takže vede k mírně banálním závěrům (jak si autorka sama uvědomuje). Kategorie shrnující popis zdrojů o evaluacích nejsou systematické a způsob zpracování (studentské práce dohromady s ostatním) vedl k tomu, že na výsledcích této části se nedá stavět. Na druhou stranu analýza rozhovorů přinesla zajímavou varietu názorů na studované téma. Závěry na s. 96-97 jsou však jen heslovité.	
Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	3
Stručné slovní hodnocení: Studentka odkazuje podle pravidel, i když sem tam chyby jsou (např. ČSÚ odkaz bez roku, nebo odkazy na webové stránky přímo v textu). Bibliografie je ale velmi nešťastně uspořádaná, z mého hlediska chybně. Měly by zde být všechny v textu použité tituly, ale proč tam potom nejsou „zdroje získané prostřednictvím hloubkového rešeršního šetření“, jak studentka uvádí na s. 100? Není vhodné dělit bibliografii podle kapitol DP a ještě dále uvnitř každé části vydělit internetové zdroje, protože hledání literatury v odkazech je potom velmi nepřehledné (to je přitom hlavní účel bibliografie). Příloha 1 je potenciálně velmi užitečná, ale měla by být také jednotná, aby byla přehlednější. Tituly v ní uvedené, které byly použity v textu, by měly být v seznamu literatury, ne v příloze.	
Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	3
Stručné slovní hodnocení: V práci je hodně chybek ve slovech (což se dá tolerovat vzhledem k tomu, že čeština není rodný jazyk autorky); víc mi vadí věty, které jsou nedokončené nebo kde slovo vypadlo, kde je chybný slovosled a nedávají smysl. Jinde v textu vypadly zřejmě celé části, protože za dvojtečkou nic není (s. 44, 45, 46). Některé zkratky nejsou v seznamu zkratek. Textu citelně chybí finální úprava a kontrola.	

Celková známka před obhajobou: 2-3

Otázky k obhajobě:

1. V diplomové práci není tematizován vliv velkých (českých a zahraničních) nadací na evaluační kulturu OOS v ČR. Přitom řada z nich příjemce svých grantů k evaluacím určitým způsobem vede. Jak byste jejich vynechání zdůvodnila? Přišla na nadace řeč v rozhovorech s experty – a pokud ano, v jakém smyslu?
2. Daly by se ex post ještě v analýze dokumentů odlišit kvalifikační práce studentů od odborné literatury? Jak by pak výsledky vypadaly?
3. Dala by se témata v rámci odborné literatury „pře počítat“ podle gesce ministerstev? Jak by výsledky vypadaly?

Celkové vyjádření/komentář vedoucí práce:

Katarina Chalupková s energií jí vlastní otevírá téma evaluací a evaluačního výzkumu v českém občanském sektoru a ve společnosti obecně. Je to téma v rámci občanského sektoru nové a studentce se podařilo i přes určité nedostatky identifikovat zajímavé otázky, kterým se v budoucnu můžeme na katedře věnovat.

V Praze dne 10. 9. 2014

.....

Podpis vedoucí práce