

## **Posudek vedoucího práce k magisterské diplomové práci Bc. Marty Markové**

Diplomantka Bc. Martina Marková věnovala svou diplomovou práci tématu historie (horo)lezectví v Českém ráji ve 2. polovině 20. století. Pro naplnění cíle své práce zvolila metodu orální historie a teoretická východiska kvalitativního výzkumu.

V rámci dosavadního historického bádání v České republice bylo zvolené téma dosud málo prozkoumaným terénem. Jak autorka zmiňuje, vyšla však v tomto roce publikace Lucie Novákové *Hrdě, tvrdě, mazaně!*, jež obsahuje téměř pět desítek rozhovorů s lezci, kteří jsou s oblastí Českého ráje spjatí.

Diplomová práce Marty Markové přispívá k pochopení životních principů a hodnot (horo)lezecké komunity. Příběh, který předkládá, by mohl být základem pro další badatele, kteří se budou tematikou životních příběhů (horo)lezců s využitím metody orální historie v budoucnu zabývat. K zajímavým podkapitolám v empirické části bych zařadil kupříkladu *Ženy ve skalách*, *Materiální vybavení před rokem 1989* a *Výpravy do zahraničí*, avšak zasloužily by si ještě podrobnější zpracování. Naopak vystihnutí změn v (horo)lezeckém sportu po roce 1989 by vyšlo na samostatnou diplomovou práci, což vede v této pasáži ke nutnému zjednodušení.

Samotný text by si pro udržení linie tématu zasloužil ještě úpravy, které autorka z časových důvodů již nestihla zpracovat. Určité rezervy nalézám ve stylistické úpravě (některé „krkolomnější“ formulace, oddělování vsuvkami tam, kde to věta nevyžaduje), oproti prvním zaslaným částem práce je však v tomto směru patrný posun k lepšímu.

Je škoda, že se pro účel práce autorce podařilo kontaktovat jen čtyři narátory, oceňuji však alespoň snahu autorky sehnat širší vzorek respondentů. Pro doplnění byla použita některá svědectví z knihy *Hrdě, tvrdě, mazaně!* Cenný pramen tvoří dokumenty samotných (horo)lezců – deníky, vrcholové knihy apod.

Jako nedostatek práce jsem vnímal jistou nenávaznost metodologických východisek a samotné empirické části. Diplomantka uvádí v některých pasážích třetí kapitoly možná až příliš obecné definice a práci by dle mého názoru napomohl větší důraz autorky na reflexi toho, jak se termíny z těchto definic promítly do výsledků samotného výzkumu. I v tomto případě je možné zohlednit autorčinu snahu se s těmito námitkami na poslední chvíli vyrovnat.

Nesrovnalosti jsou v seznamu použité literatury (chybí vydavatelství) a kupříkladu již zmiňovaná kniha Lucie Novákové zde není vůbec uvedena.

I přes výše zmíněné problematické body se domnívám, že diplomová práce Bc. Martiny Markové s výhradami splňuje kritéria, jež jsou na absolventské práci na pracovišti OHSD kladena. Diplomantka prokázala schopnost sběru, analýzy a interpretace dat k tématu, u něhož dosud postrádáme širší pramennou základnu. Její výchozí pozice při výzkumu tak byla poněkud ztížena. Finální podoba textu by bývala mohla být pečlivěji zpracovaná, pokud by si autorka ponechala větší časovou rezervu na úpravy před odevzdáním.

Navrhuji diplomovou práci Bc. Martiny Markové hodnotit dle průběhu obhajoby a státních závěrečných zkoušek stupněm **velmi dobře** (s velkými výhradami) či **dobře**.

Otázky pro diskusi při obhajobě:

Jak by diplomantka na konkrétní pasáži textu vysvětlila techniku kódování, kterou si v práci zvolila?

V Praze dne 27. 8. 2014

Mgr. et Mgr. Jaroslav Vaňous