



Posudek vedoucí diplomové práce

Autor: Petra Burešová

Název práce: Činnost nízkoprahových zařízení pro děti a mládež: mezi servisní a expresivní funkcí

Vedoucí DP: Tereza Pospíšilová

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	1-2
Téma je vhodně vybráno pro studia občanského sektoru. Práce se zaměřuje na souběh různých funkcí u servisních OOS, přičemž se snaží osvětlit limity kvantitativních přístupů ke studiu tohoto tématu.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	3
Teoretický rámec práce má dvě části. První popisuje teorie bezprostředně relevantní pro cíle výzkumu, tedy přístupy ke studiu funkcí a činností OOS (kapitola 1 a 2) a druhá ukazuje velmi dobrou obeznámenost studentky s okruhem organizací, na které se v empirické části práce zaměřuje, tedy nízkoprahová zařízení, respektive OOS, která je provozují (kapitoly 3 - 5). Obě části jsou přibližně vyvážené. Pro práci je klíčová hlavně první část. Zde studentka popsala a částečně i rozebrala základní typologie činností a funkcí OOS, avšak chybí jejich detailnější rozbor, systematické srovnání či syntéza. Problematickým místem pro mne je vlastní klasifikace funkcí na s. 10, kterou studentka poté použila pro analýzu dokumentů v empirické části. Studentka vlastní typologii nezdůvodňuje ani kriticky nediskutuje. Není zřejmé, proč studentka vytvořila vlastní klasifikaci (proč nepoužila buď Skovajsu, nebo Pospíšila a kol., ze kterých vychází). A není jasné, jak přitom postupovala (co vynechala, co přidala a proč). Jako důsledek jsou potom některé funkce obecnější, jiné konkrétnější, což je typologii na škodu (např. „funkce podpory společenských změn“ se překrývá s obecnějším „advokační funkce“).	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	2
Na s. 34 jsou formulovány 3 hlavní výzkumné otázky a 8 pod-otázek. Některé jsou popisné (jaké činnosti NZDM vyvíjí a k jakým funkcím je lze přiřadit, jaké jsou jejich zdroje financování), jiné směřují víc do hloubky k pochopení významu těchto činností pro vedení NZDM.	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	2-3
Práce používá dvě základní metody sběru dat (a na ně navázané metody analýzy). Jednak je to analýza dokumentů organizací, kde studentka identifikuje klíčové činnosti a přiřazuje je podle teoretického modelu k určitým funkcím OOS. A jednak jsou to 4 polostrukturované rozhovory, kde studentka používá na jedné straně otevřené kódování pro postžení významů, které představitelé organizací činností přisuzují, na straně druhé bere části rozhovorů jako zdroj informací o organizaci a jejich činnostech. Toto kombinování je možné, ale uvítala bych systematictější	



<p>„závorkování“ mezi jedním a druhým přístupem k analýze rozhovorů v rámci práce. Z hlediska množství analyzovaných dokumentů/rozhovorů hodnotím práci jako středně náročnou. Samotná analýza dokumentů má především kvantitativní vyústění (srovnání počtu různých typů aktivit u organizací). Analýza rozhovorů k tomu sice přidává i hlubší vhled, ale zde je analýza slabší (není dovedena do konce a je jí věnováno málo prostoru).</p>	
<p>Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i></p>	<p>2-3</p>
<p>Diplomová práce i přes určité nedostatky zodpověděla výzkumné otázky, které si položila, a zajímavým způsobem osvětlila to, že tzv. „servisní“ organizace, které máme tendenci především v kvantitativním výzkumu jednoznačně škatulkovat, mnohdy podstatným způsobem kombinují více funkcí. V případě NZDM (a možná i jiných typů servisních OOS) to přitom není primárně způsob, jak získávat jiné zdroje (dosáhnout tím na jiné „peníze“), ale je to součást jejich snahy efektivním způsobem naplňovat svoje poslání.</p>	
<p>Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i></p>	<p>1</p>
<p>Práce odkazuje řádným způsobem na zdroje.</p>	
<p>Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i></p>	<p>2</p>
<p>Struktura práce je velmi dobrá. Jak teoretická, tak empirická část je prezentována přehledně. Formulační úroveň je velmi dobrá. Místy jsou na závadu spojená slova (chybějící mezera), což se vyskytuje místy v celé práci.</p>	

Celková známka před obhajobou: 2-3

Otázky k obhajobě:

1. U analýzy zdrojů financování by v tabulce č. 6 měly být započítány i zdroje předsedy sdružení. Jaký podíl by po jejich započítání představovaly „nestátní“ zdroje?
2. Vzorek byl zvolen účelově jako heterogenní. Vzorek je silně heterogenní i z hlediska stáří organizací (4 roky, 8 let a 15 let). Mohla byste rozebrat, jakým způsobem stáří organizace ovlivňuje to, jakou šíři činností nabízí a jaké funkce plní?
3. V práci soustavně kladete „závislost“ na státu do uvozovek. S tím souhlasím a chápu to jako snahu o udržení odstupu od konkrétního vnímání převahy státních zdrojů jako „závislosti“. Můžete nám říct, jak jinak chápou představitelé tuto dominanci státních zdrojů ve své organizaci? Jaké jiné pojmy v rozhovorech používají, jaký význam tomu přisuzují?

V Praze dne 10. 9. 2014

.....

Podpis vedoucí práce