



Posudek oponentky diplomové práce

Autorka: Bc. Petra Burešová

Název práce: Činnost nízkoprahových zařízení pro děti a mládež: mezi servisní a expresivní funkcí

Oponentka: Mgr. Selma Muhič Dizdarevič, Ph.D.

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Práce se zaměřuje na zkoumání občanského sektoru a jeho funkci a činnosti.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Autora vhodně vychází z konceptů z teorií občanského sektoru v souvislosti s výzkumem, obsahuje však i relativně rozsáhlé představení definic, konceptu a pojmů týkající se spíše sociální práce. Není úplně zřejmé, jak se tato část práce využila v samotném výzkumu.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Při výzkumu autorka postupovala velmi pečlivě. Nejsme si jistá však, v čem by se její výzkum lišil, pokud by nezkoumala funkce a činnosti, které vybrané NNO plní, pouze teoretický (jak to sama označuje) nýbrž také praktický. V případě, že je rozdíl v tom, že zkoumá především aktivity, které uvádí samotné NNO, jedná se o deklarované cíle a jejich klasifikaci (oproti třeba měření dopadů), proč to nepojmenovala jako deklarované aktivity, ale říká, že je zkoumá teoretický?	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	3
Stručné slovní hodnocení: Ač autorka neustále reflektuje nad svým výzkumem, faktem je, že provedla 4 rozhovory, které navíc relativně málo v práci využívá. Např. autorka opakovaně odkazuje na závislost servisních organizací na státu (přičemž termín „závislost“ vždy dává do uvozovek) a v důsledku na možné „ochocení“ neziskového sektoru, ale na to se přímo svých respondentů neptá. Navíc, pokud se jedná o případovou studii 3 organizací, výzkum by byl přínosnější, kdyby nezahrnoval pouze 3+1 vedoucí pracovníky NNO, ale i řádové zaměstnance, dobrovolníky či terénní pracovníky. Není jasné z výzkumu, které aktivity jsou přímo financované jako servisní a které činnosti, z těch, které autorka klasifikuje jinak, jsou naplnění těchto servisních funkcí (např. když organizace poskytující sociální poradenství žádá ve stejném programu finance na doučování, což je, dle autorky, pak vzdělávací funkce). Zda se, že autorka definuje jako servisní NNO pouze případ poskytování sociálních služeb, ale, dle její klasifikace by se mohlo argumentovat, že i sociální služba napomáhá naplnění jiných funkcí např. budování komunity. Ve výzkumu (viz. komentář) se zda, že autorka nemá jasno v rozdílech veřejných, státních a soukromých finančních zdrojů, protože u jedné organizace uvádí jako nestátní zdroj Evropský sociální fond, přičemž se jedná o veřejný zdroj, navíc často administrován českými státními orgány. Možná rozlišuje veřejné od stricto sensu státních financí, ale o tom se měla zmínit, protože takovéto rozdělení není obvyklé. Autorka velmi dobře reflektuje limity svého výzkumu a jeho etické aspekty. Zvláště oceňuji práci autorky v oblasti analýzy dokumentů.	
Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak</i>	2



<i>byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce.</i>	
Stručné slovní hodnocení: Doporučení se objevují v práci průběžně, ale většinou ve formě relativně známé věci, že by NNO mely diversifikovat zdroje financování.	
Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	1
Stručné slovní hodnocení:	
Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Přepokládám, že z důvodu konverze formátů se v práci velmi hojně objevuje spojení dvou slov.	

Celková známka před obhajobou: 2-3 podle obhajoby

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet otázek a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

Autorka pečlivě buduje strukturu své diplomové práce, na začátku definuje koncepty, pojmy a klasifikace, popisuje termíny z oblasti sociální práce, velice dobře analyzuje dokumenty a provedla i 4 rozhovory především s vedoucími pracovníky vybraných NNO. O určitých nedostatcích jsem se zmínila v předchozím textu, nyní konkrétně uvádím otázky a komentáře.

- *Proč se v názvu objevuje distinkce pouze na servisní a expresivní funkci, když autorka zkoumá i jiné funkce NNO?*
- *Na velkém počtu míst v práci se objevují spojená slova, např. na str. 1, 3, 5, 6, 8, 9, 10 (další příklady jsem si už nepoznamenávala).*
- *Str. 24: „Rovněž vzrostl počet jedinců užívající návykové látky a problematikou se stala také prostituce a volný sexuální život.“?? V socializmu volný sexuální život neexistoval? Opírá se toto tvrzení o nějaké zdroje?*
- *Str. 27, Jaký je zdroj pro tento údaj, který předchází výzkumu a zda se, že se vztahuje na všechny NZDM? Ví autorka, jaký je rozdíl mezi národnostní a etnickou menšinou? „Mezi časté klienty NZDM řadíme např. příslušníky národnostních a etnických menšin.“ Na str. 36 jsou Romové označováni za etnickou menšinu, přičemž jsou menšinou národnostní.*
- *Str. 28: Co jsou to somatická kritéria rizikovosti? „Rizikovost je chápána z hlediska osobnostních, zdravotních, somatických či sociálních kritérií či z hlediska kritéria problémů v chování (Labáth a kol.,2001).“*
- *Str. 34: „NNO servisního charakteru jsou označovány kvůli svému hlavnímu poslání poskytování sociálních služeb i kvůli své časté „závislosti“ na státních*



zdrojích financování, jako organizace, které poskytují primárně servisní činnosti a naplňující primárně servisní funkci NNO." Ale servisní NNO nejsou označované za servisní, protože jsou závislé na státu, v jiných zemích tyto služby může financovat soukromý dárce nebo náboženská instituce z příspěvku svých členů/nek.

- *Str. 47: jak autorka ví, co je typické? „Další funkcí je **funkce inovační**. Realizace takového množství kvalitních a různorodých programů je pro NNO netypická a to navíc v případě, že se jedná o klasickou servisní organizaci.“*
- *Str. 57: viz. hodnocení na str. 1 posudku, jsou to státní nebo soukromé zdroje? „V realizaci projektu Děti na rozcestí hrála velkou roli Městská policie Liberec, která projekt financovala a Krajská nemocnice Liberec, a.s. zase poskytla své zaměstnance pro Kampaň Společně proti kouření a kampaň také pomohla propagovat.“*
- *Autorka téměř dochází k názoru, že ryze servisní funkce neexistuje. Obsah služby lze vždy přiřadit k nějaké jiné funkci. Např. pokud je servis/služba doučování, autorka je kategorizuje jako vzdělávací/školicí funkci.*
- *Zda se, že podle zkoumaných NNO, respondentům vadí nejistota financování z veřejných peněz, nikoli chybějící nezávislost ve vytváření agendy, prosazování hodnot, nebo nemožnost konfliktu se státem. Škoda, že se na této věci autorka nezeptala konkrétně.*
- *Proč se vyskytuje všude „nezávislost“ na státu nebo „závislost“ v uvozovkách?*

Celkové vyjádření/komentář oponenta práce:

(Není povinné)

V Praze dne 10.9.2014

.....

Podpis oponenta práce.