

Posudek na diplomovou práci Adély Křížové
Zastoupení

Autorka předložila k posouzení dobře promyšlenou práci věnovanou institutu zastoupení. Jde o aktuální téma zvláště s přihlédnutím k nové občanskoprávní úpravě. Diplomantka si je vědoma užitečnosti tohoto institutu, a proto čtenáře seznamuje s možnými variantami jeho užití ve společenské a právní praxi. V centru její pozornosti stojí úprava hmotně právní, kterou rozebírá s hlubokou znalostí věci. Má dokonalý přehled o odborné literatuře, se kterou pracuje lege artis. Citační aparát je velmi rozsáhlý a je pečlivě veden. Význam zastoupení zdůrazněný i evropskou snahou ochrany zranitelných osob pro případ budoucí neschopnosti právně jednat z důvodu nemoci či nehody včetně omezení způsobilosti rozhodovat o lékařských zákrocích autorka správně pochopila (srov. též www.vulnerable-adults-europe.eu). Práce po obsahové i formální náležitosti splňuje požadavky kladené na tento druh prací, a proto doporučuji její obhajobu.

K práci mám tyto připomínky :

Na str. 26 v bodě 3.4. autorka formuluje: „První odstavec (§ 444) upravuje případ, kdy nepravý zmocnitel nezmocnil nepravého zmocněnce k právnímu jednání, ale vlastní vinou vyvolá u třetí osoby domněnku, že tak učinil a tento nepravý zmocněnec přesto jedná jménem nepravého zmocnitele“.

Dokázala by autorka tuto větu (jinak věcně správnou) pro čtenáře formulovat srozumitelněji ?

Na str. 56 autorka dochází k závěru, že institut opatrovnictví právnické osoby nemá v našem právním řádu opodstatnění. Současně však dále poznamenává, že ..“ výslovné zakotvení opatrovnictví právnické osoby vyřešilo spornou otázku, zda je možné právnické osobě opatrovníka jmenovat, což bylo žádoucí s ohledem na zásadu právní jistoty“.

Čtenář ovšem znejistí, protože není zcela zřetelné, jaký názor autorka k právní úpravě opatrovnictví právnické osoby skutečně zastává.

Předběžné hodnocení : výborně

V Praze dne 16.9.2014

Prof. JUDr. Jan Dvořák, CSc.