

**P O S U D E K**  
**oponenta diplomové práce**

**Jméno a příjmení studenta: Adéla Křížová**

**Název práce: Zastoupení**

**Jméno a příjmení oponenta: JUDr. PhDr. David Elischer, Ph.D.**

**1. Formulace cílů, metodika zpracování práce a aktuálnost tématu:**

Autorka zvolila téma ne zcela aktuální, avšak z pohledu občanského práva stále významné. Zabývá se otázkou zastoupení, pozornost přitom věnuje především zastoupení v občanskoprávním styku, v právu obchodním a rodinném, zevrubněji se dotýká otázky opatrovnictví fyzických osob a jeho právní úpravy v ČR, neopomíjí ani problematiku smluvního zastoupení, významu plné moci a pozornost věnuje i institutu prokury, aby nakonec nastínila i některé vybrané aspekty zastoupení právnických osob. Po formální stránce nicméně musím k práci vznést určité připomínky. Vlastní metody práce a přístupu nejsou v úvodu sice zřetelně naznačeny, ale z práce samotné je patrné, že autorka zvolila analytický a komparativní přístup, který vhodně kombinuje s deskripcí a evaluací judikatury, aby nakonec dospěla k syntetizujícímu poznatku. V tomto ohledu autorka prokázala schopnost nadhledu nad zákonným textem, projevila velkou znalost aktuální judikatury, kterou kriticky analyzuje, vyhodnocuje a její závěry patřičně komentuje zasazujíc je do širšího kontextu.

**2. Logická struktura a členění diplomové práce:**

Text (68 stran včetně úvodu a závěru) je relativně přehledně členěn, jeho struktura je povětšinou logická, jednotlivé výklady na sebe souvisle navazují. I další vnitřní členění odpovídá klasickým doktrinárním přístupům, zejména je respektováno předepsané členění pro odborný text, tj. úvod do problematiky, shrnutí dosavadního stavu poznání a odborné diskuse nad problémem, stručný rozbor judikatury a další teoretická východiska, nakonec závěr a úvahy de lege ferenda. Práce je rozdělena v zásadě do 5 kapitol, kdy první kapitola usiluje o základní charakteristiku institutu zastoupení v jeho obecnosti a popisuje jeho pojem a účel, vývoj a využití v právních vztazích. Druhá, třetí a čtvrtá kapitola (obecné předpoklady zastoupení a jeho jednoduché druhy) objasňují především význam přímého zastoupení; autorka v nich standardně pojednává o jeho rozsahu, druzích a formách, analyzuje zde substituci, pluralitu zástupců, kolizi zájmů aj. Analyzuje druhy zastoupení podle způsobu vzniku, pojednává především o smluvním zastoupení a pozornost zvláště věnuje zákonnému zastoupení osob právnických a rovněž problematice opatrovnictví. Pátá kapitola je pak věnována vybraným konkrétním způsobům (zejména nově upravovaným) zastoupení (zastoupení členem domácnosti, předběžné prohlášení a nápomoc při rozhodování).

**3. Rozsah a úroveň použitých zdrojů a práce s nimi, bibliografické citace, poznámkový aparát:**

Při zpracování tématu byl použit relativně dostatečný počet bibliografických pramenů, které autorka povětšinou správně uvádí a na konkrétních místech vždy cituje v souladu s citační normou. Poznámkový aparát je adekvátní. Výběr literatury a pramenů je základna je reprezentativní a zahrnuje jak tituly aktuální právní nauky tak publikace reflektující právní

úpravu starší. Lze ocenit, že autorka neváhá konfrontovat základní názory české doktríny a odlišná stanoviska právních autorit v daném oboru, jakož i rozdílné pohledy naší judikatury.

#### **4. Jazyková, stylistická úroveň a formální úprava diplomové práce**

Jazyková i stylistická úroveň práce je na velmi dobré úrovni. V práci jsem neshledal žádných podstatných gramatických chyb ani stylistických nedostatků. S právní terminologií je pracováno správně.

#### **5. Formulace vlastních závěrů (práce s judikaturou, úvahy de lege ferenda)**

Práce předkládá řadu názorů a závěrů. Pracuje s početnou judikaturou českých soudů, zejména Ústavního soudu a Nejvyššího soudu, jejich závěry vyhodnocuje, komentuje a zasazuje do širších doktrinálních souvislostí. Na str. 14 autorka vyslovila tezi, že substitut si už dalšího zástupce ustanovit nemůže, aniž by uvedla pro tento závěr jakýkoli argument. Otázka tzv. řetězení substitučního zastoupení byla u nás předmětem teoretické diskuse. Autorka by se k otázce přípustnosti dvojí a vícenásobné substituce při zastoupení mohla podrobněji vyjádřit při ústní obhajobě.

Při obhajobě by se autorka mohla rovněž vyjádřit kupř. :

- k otázce zániku plné moci při zániku smlouvy o zastoupení
- na jaké případy bude dopadat obecná úprava zastoupení v § 436 – 440 OZ 2012?
- k otázce formy plné moci podle § 441/2 OZ 2012 s ohledem na právní praxi (povede cit. ustanovení k přílišné formalizaci praxe?)

#### **6. Odborná kvalita zpracování tématu diplomové práce**

Práce je po odborné stránce standardní a splňuje požadavky kvalifikační práce tohoto stupně, a to jak rozsahem, tak kvalitativní analýzou. Prokazuje autorčiny výborné znalosti vybrané hmotněprávní problematiky, jakož i souvisejících procesních otázek a celkovou širší orientaci ve zvolených oblastech právního řádu a neshledal jsem v ní žádné zásadní nedostatky.

#### **Závěr:**

Předložená práce prokázala autorčinu samostatnost při zpracovávání nelehkého tématu, její schopnost zorientovat se v zákonné úpravě a doktríně. Práci proto doporučuji k ústní obhajobě s předběžným hodnocením **výborně**.

**Diplomovou práci hodnotím stupněm: výborně**

Datum: 27. 6. 2014

Podpis oponenta diplomové práce