

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Alena Koubíková**

Termín SZZ:

Název DP: **Inovativní přístupy ve výuce na 1. stupni základní školy**

Datum posudku: 18. 8. 2014

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PaedDr. Nataša Mazáčová, Ph.D.	

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	<b>Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.</b>	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	<b>Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.</b>	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmě oddělení převzatého a vlastního.</b>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<b>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.</b>	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### **Teoretická úroveň, resp. část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	<b>B</b>	C	N
Logická struktura výkladu	A	<b>B</b>	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	<b>B</b>	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	<b>B</b>	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	<b>B</b>	C	N

Autorský přínos	A	<b>B</b>	C	N
-----------------	---	----------	---	---

### **Empirická úroveň, resp. část**

Vymezení úkolů (cílů)	A	<b>B</b>	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	<b>B</b>	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	<b>B</b>	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	<b>C</b>	N
Autorský přínos	<b>A</b>	B	C	N

### **C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:**

#### **Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:**

Diplomová práce je vcelku zdařilou snahou o akční učitelství výzkum, zaměřený na subjektivní vnímání metod kritického myšlení žáky prvního ročníku základní školy, a to v konkrétní třídě, ve které diplomantka vyučuje. Autorka mapuje také názory učitelů školy na metody kritického myšlení. Vzhledem k tomu, že se autorka v obou částech práce – teoretické a praktické věnuje převážně problematice metod kritického myšlení, není název práce zcela přesný. Původním záměrem autorky bylo věnovat se inovativnímu pojetí výuky se zaměřením na širší škálu pedagogických inovací. Celkově má práce spíše popisný charakter.

#### **Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:**

Teoretická část práce poskytuje východiska a zázemí pro řešení problému, který autorka formuluje spíše izolovaně, úzce. Jisté výhrady mám ke koncepci pojetí výuky - přemýšlení o výuce jako celku. Z práce je patrné, že se autorka věnuje metodám kritického myšlení bez širšího vztahu k ostatním prvkům výuky, vidí metody jako významné samy o sobě, spíše jako technologii. Jde o to, promýšlet metody v logické provázanosti na cíle, obsah, součinnost učitele a žáků a podmínky vyučování, tedy hledat jejich aspekt procesuality. Autorka tak mohla předložit koncept, který by logicky provázal všechny klíčové prvky vyučování s možnostmi a mezemi realizace metod kritického myšlení. Na druhé straně je třeba ocenit, že částečně promýšlí metody v kontextu procesů učení žáků.

V kontextu s tématem metod kritického myšlení autorka pracuje se solidním okruhem vhodně zvolené odborné literatury a prokázala dobrou schopnost práce s touto literaturou.

Výzkumná – empirická část má celkem dobrou koncepci. Škoda, že průzkum je vázán především na zjišťování názorů žáků a učitelů na oblíbenost metod. Výzkum by se posunul, pokud by se autorka zaměřila také na výsledky výuky, rozvinuté kompetence žáků apod. Autorka se snaží o pravdivý a autentický pohled na žáky a využívá řady zdrojů pro získání co nejvíce poznatků nejen o názorech žáků, ale také ostatních pedagogů. Oceňuji jistotu zaměřenost průzkumu na postižení smyslu práce s těmito metodami a vazbu na hodnocení a sebehodnocení žáků.

Závěr práce zůstává spíše na úrovni obecně známých doporučení bez hlubší reflexe.

Z celé práce je patrný vhléd diplomantky do řešené problematiky a zaujetí tématem.

Především pak oceňuji snahu přemýšlet o vlastní pedagogické práci.

Přes uvedené připomínky považuji celkově diplomovou práci za vcelku kvalitní a zdařilou.

#### **Náměty k diskusi při obhajobě DP:**

- Uved'te, které významné poznatky z vlastního akčního výzkumu využijete ve vaší následující práci učitelky 1. stupně ZŠ?

- Uved'te možnosti využití metod kritického myšlení na 1. stupni základní školy s úzkou vazbou na práci s učivem. Tedy objasněte, v čem jsou silné či slabé stránky metod kritického myšlení při práci s učivem.

Doporučuji k obhajobě: ANO

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: Nataša Mazáčová