

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Alena Koubíková

Termín SZZ:

Název DP: **Inovativní přístupy ve výuce na 1. stupni základní školy**

Datum posudku: 26. 8. 2014

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	PhDr. Jana Kargerová, Ph.D.

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	<u>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</u>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	<u>Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</u>	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	<u>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</u>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	<u>Ano</u>	Neúplné:	DOPLNIT při ohhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<u>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.</u>	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N

Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	<u>A</u>	B	C	N
Autorský přínos	<u>A</u>	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	<u>A</u>	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Diplomantka si vybrala zajímavé a přínosné téma pro pedagogickou praxi, i když název zcela nekoresponduje se zpracováním DP (autorka se zabývá se zejména programem RWCT, problematika je tedy užší).

A. Koubíková vymezuje nejprve pojmy vztahující se k tématu práce. V další části pracuje s aktuálními tituly odborné literatury, které zpracovávají problematiku RWCT. Výsledkem je přehledný text shrnující podstatné poznání problematiky tohoto programu v českém prostředí.

Empirická část dokládá autorčiny snahy o zavádění metod kritického myšlení ve své třídě. Oceňuji zejména rozhovory se žáky, které jsou citlivě vedeny i interpretovány a ukazují na zájem autorky porozumět svým žákům a jejich potřebám. V průběhu dalších zkušeností bude potřeba se více soustředit na posuny v jejich učení.

Práce jako celek vypovídá o angažované a inovativní orientaci autorky, která má touhu porozumět svým žákům a reflektovat metody kritického učení, které ve své praxi používá.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

- Uvažujte o tom, jak by byl koncipován akční výzkum, který se soustředí na zjištění efektivity metod RWCT z hlediska důkazů o učení žáků a jejich vyhodnocování.
- Ve své práci na str. 3 uvádíte, že mezi alternativními a inovativními proudy nelze najít podstatný rozdíl. Domnívám se, že určité vymezení a odlišení možné je. Prosím, zauvažujte alespoň o několika rozdílech.

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

