

## **Hodnocení diplomové práce**

**Student :** Šárka Peerová

**Téma závěrečné práce:** Analýza didaktické interakce u vybraných družstev házené

**Vedoucí práce:** PaedDr. Martin Tůma, PhD.

<b>Rozsah práce</b>	
stran textu	70
literárních pramenů (cizojazyčných)	39 (12)
Obrázky, tabulky, grafy, přílohy	0, 9, 1, 0

<b>Kritéria hodnocení práce</b>	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
stupeň splnění cíle práce		X		
logická stavba práce	X			
práce s českou literaturou včetně citací		X		
práce se zahraniční literaturou včetně citací		X		
adekvátnost použitých metod		X		
hloubka provedené analýzy		X		
stupeň realizovatelnosti řešení		X		
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)		X		
stylistická úroveň		X		
využití podkladových materiálů, konzultací, průzkumů apod.		X		
obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části ZP (tabulky, grafy, propočty apod.)		X		
Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:			<b>x</b>	

**Práce je doporučena k obhajobě.**

<b>Navržený klasifikační stupeň:</b>	Velmi dobře
--------------------------------------	-------------

### **Doplňující komentář k hodnocení práce:**

V úvodu chybí zmínka o tom, jaký má práce charakter. Obsah má odpovídající požadovanou strukturu a text je relativně vyvážený, i když vzhledem k množství získaných podkladů autorka nevyužila úplně všechny možnosti diskuse. Výsledky jsou prezentovány jak verbálně, tak využitím souhrnných tabulek, přehlednosti by prospělo prezentovat text uvedený na str. 56 – 58 také formou tabulky. Závěry jsou formulovány se snahou o logické vyústění práce, nicméně vzhledem k rozsahu sledovaného souboru bych spíše než pokus o zobecňující formulace očekával konkrétní náměty pro jednotlivé zapojené trenéry.

### **Připomínky k práci:**

Zvolené téma je součástí snahy vrátit se k výzkumnému postupu, který byl u nás v nedávné minulosti poněkud méně frekventován. Diplomantka se tak musela více zabývat staršími

českými literárními prameny (viz seznam použité literatury). Možnost využít ve větší míře zahraničních pramenů autorka plně nevyužila. Přesto, že je z textu zřetelná orientace v problematice, diplomantka se nevyhnula některým diskutabilním pasážím v teoretické části – tvrzení o tom, že úspěšný trenér musí projít rolí hráče (str. 18), nejasnosti v doporučeném poměru pozitivního a negativního hodnocení (str. 19) apod. Každopádně ale ke zpracování diplomového úkolu přistoupila autorka zodpovědně a se zaujetím.

V metodologii není plně jasné, proč byly vybrány zrovna zmíněné kategorie (str. 35). Ve výsledkové části postrádám zmínku o tom, zda některé z analyzovaných utkání bylo vzájemné mezi družstvy sledovaných trenérů. V textu se dále dvakrát objevuje zavádějící tvrzení o sledování tréninkových jednotek (str. 25, 36). Díky některým méně obratným formulacím působí některé pasáže protichůdně, například není jasné, jaké procentuální zastoupení korekce považuje autorka za optimální. Za diskutabilní považuji i tvrzení o integračním zaměření jednoho z trenérů uvedené v závěrečné kapitole.

Po stránce formální má práce jen drobné nedostatky. Jeden zdroj citovaný v textu (Šmirkl 2014) není v seznamu použité literatury, v textu se objevují drobné formulační nedostatky (str. 9, 10, 12, 42, 46) a řídce překlady (str. 15, 50, 54), výjimečně i chyby gramatické (str. 59).

Text splňuje požadavky na diplomovou práci FTVS UK a proto jej doporučuji k obhajobě.

#### ***Otázky k obhajobě:***

1. Opravdu neexistují úspěšní trenéři, kteří nikdy neprošli rolí hráče?
2. Jaké procentuální zastoupení korekce ze strany trenéra v utkání považujete za optimální?
3. Lze na základě prezentovaných výsledků tvrdit, že trenér B je „z velké části integrační“ (str. 66)?

#### ***Doporučení k úpravám:***

Žádná

*V Praze dne:* 15.9. 2014

***Podpis:***

PaedDr. Martin Tůma, PhD.