

# POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Lucie Tužová

Název práce: Institucionální struktura sportu České republiky

Cíl práce: Zhodnocení současné institucionální struktury vedení českého sportu a návrhy na zlepšení tohoto prostředí

## **Celková náročnost práce:**

Podprůměrné

Průměrné

Nadprůměrné

## **Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:**

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

|  |  |
|--|--|
| Stupeň splnění cíle práce                            | Výborně  |
| Samostatnost při zpracování tématu                   | Výborně  |
| Logická stavba práce                                 | Výborně  |
| Práce s literaturou – citace, vlastní komentář       | Velmi dobře – dobře (vlastní komentář výborně-velmi dobře, citace dobře) |
| Adekvátnost použitých metod                          | Výborně  |
| Hloubka tématické analýzy, vlastní přínos diplomanta | Výborně – velmi dobře  |
| Úprava práce: text, grafy, tabulky                   | Velmi dobře  |
| Stylistická úroveň, jazyk                            | Výborně  |

## **Praktická využitelnost zpracování:**

Podprůměrná

průměrná

nadprůměrná

## **Hodnocení:**

Práce je velmi dobře pojatá a vcelku dobře zpracovaná, s dobrou analýzou z různých zdrojů a velmi dobře provedeným výzkumem. Jak je uvedeno níže, práci škodí ne zcela správné provádění odkazů a jejich nedostatek. Práce je nadprůměrná z hlediska pracnosti i zpracování, nejvíce jí škodí špatné odkazování.

Popis vývoje a prostředí sportu je poměrně kvalitně udělaný, bohužel vzhledem k občas chybějícím časovým údajům a odkazům na některá tvrzení je lehce nedodělaný.

Autorka vhodně dělá závěry z některých pozorování již v teoretické části.

Vlastní komentář nechybí a zdá se být často dobrý. Někdy by mohl komentář být více přítomný nebo delší, pro tuto úroveň práce je ale postačující.

Bohužel je kvalita práce snížena špatnou prací se zdroji, hlavně díky chybějícím anebo nejasným odkazům.

## **Připomínky:**

Úvod by měl být delší.

V cílech práce (včetně abstraktu) měly být zmíněny i návrhy a doporučení autorky, neboť i ty jsou cílem práce.

Výzkumné otázky jsou zajímavé, ale první z nich je obtížněji zhodnotitelná.

Převážně čerpání z jedné knihy v první kapitole mohlo být doplněno i jinými zdroji. Jedná se však o krátký úsek textu.

Na s. 12 je špatná formulace, vypadá to, že bylo jedno „ministerstvo vnitra a obrany“.

Třetí odstavec na s. 13 neuvádí, v kterém roce došlo k vydání zmiňovaného zákona. Není tedy jasný přechod mezi popisovanými obdobími.

K podobnému nedostatku uvádění dat dochází častěji.

Odrážky na s. 13-14 jsou možná přímou citací, ale bez uvozovek.

Schéma č. 1 mohlo být okomentováno.

V odstavci na konci s. 15 není jasné, o jakém zákonu autorka píše.

Údaj o sumě financování Programu I na s. 16 by měl být s odkazem na zdroj této informace.

Podobně ani Graf č. 1 není popsán či okomentován, což snižuje jeho využití pro práci.

Informace o záměrech ministra školství (s. 18) jsou bez odkazu.

Věta „Česká republika se díky růstu vlivu samosprávních celků přiblížila zemím Evropské unie.“ (s. 18) není jasně srozumitelná, může být interpretována chybně.

Informace ze souvětí „Majetek ČSTV byl převeden na jednotlivé články, ČOS mohla na základě zákona požadovat na jednotách příslušejících ČSTV svůj majetek a tělovýchovná organizace YMCA též dosáhla navrácení svého majetku od ČSTV.“ by měly být potvrzeny odkazem. Podobně je tomu i u následující věty „V současné době v českém sportovním spolkovém prostředí působí více než 20 000 tělovýchovných jednot a sportovních klubů a více než 150 sportovních svazů.“

Část 3.2 (s. 20-30) nemá správně odkazy, v některých pasážích není jasné, odkud autorka vychází (například na začátku této části), protože odkazy chybí.

Na s. 28 autorka používá „já-formu“, což není v souladu s obecně používaným neosobním stylem. V části návrhů pak autorka opět kolísá mezi neosobní formou („dle mého názory by...“) a „já-formou“, zde to je ale více přijatelné.

Na s. 29 a 73 je použito tučného písma, což není standardní.

Obrázek č. 1 na s. 33 měl být přeložen. Jeho zdroj navíc není uvedený v seznamu zdrojů a nejedná se o vhodný zdroj.

Dá se předpokládat, že podkapitoly 3.4.2 a 3.4.3. (s. 33-38) nepochází z výše zmiňované knihy autora Thorpe, a tudíž zde chybí odkaz(y).

Podobně u kapitol 3.5 a 3.6. jsou nedostatečné a nepřesné odkazy.

V části Metodologie práce jsou použita konstatování/definice bez odkazů.

V práci se občas objevují překlepy (např. nový řádek na s. 36 nebo „ČOV přesahuje překračuje“ s. 48), i když jich je velmi málo. Podobně práci lehce škodí přechod na zarovnání vlevo od s. 69.

Na s. 51-2 autorka uvádí číselné údaje bez odkazu na zdroj.

U odrážek na s. 54-5 se možná jedná o přímou citaci bez uvozovek. V každém případě by se k tomuto textu hodil vlastní komentář.

Informace o Francii a následujících zemích (s. 55 a dále, až do začátku s. 65) nemají odkazy.

Schéma č. 8 (s. 64) nemá odpovídající zdroj vzhledem k tomu že ten uvedený není specifikovaný v seznamu zdrojů. --

Tabulka na s. 79 má sice jasný zdroj, i tak měl ale zdroj být uvedený.

Je škoda, že schéma č. 11 není vysvětleno.

### **Otázky k obhajobě:**

Jaké by mělo být postavení svazů zastřešených ČUS vůči ČOV?

### **Práce je doporučena k obhajobě.**

**Navržený klasifikační stupeň: Výborně – Velmi dobře s varováním ohledně odkazů**

Dne 10.9. 2014

.....  
Mgr. Jan Procházka