

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: **TUŽOVÁ Lucie**

Název práce: **Institucionální struktura sportu České republiky**

Jméno oponenta: **doc. PhDr. František Dvořák, CSc.**, Český olympijský výbor

Předložená diplomová práce „Institucionální struktura sportu v České republice“ je v rozsahu 91 stran textu, který je doplněn řadou tabulek a schémat. Práce uvádí 17 titulů literatury a 41 pramenných internetových dat. Práce je po formální stránce dobře zpracována. Text práce, interpretace analýz a návrhy institucionálního uspořádání sportu jsou prezentovány celkem srozumitelným jazykem s pokusem o jasné vyústění a závěry. Poněkud postrádám v pramenné literatuře, která je zde v kapitole 8. uvedena jako ZDROJE (obvyklejší je označení „Seznam použité literatury“) uvedení aktuálnějších materiálů a titulů zásadní literatury k řešené problematice. Za nedostatek považuji, že v seznamu literatury nejsou uvedeny tituly, které autorka v textu cituje nebo na ně činí odkazy. Celkem jsem vysledoval 12 zásadních titulů, které chybí v seznamu použité literatury, např. Evropská charta sportu, Bílá kniha o sportu, Olympijská charta, Koncepce státní podpory sportu v ČR (usnesení vlády ČR č. 167 ze dne 9.3.2011), materiály autorů Čáslavová, Hatašová, Jakubcová, Dvořák, Šíma, Camy, Stachová atd. Také některé údaje uváděné v tabulkách, grafech (objemy finančních prostředků) jsou staršího data (z roku 2004). Vhodnější by bylo uvést údaje současné, neboť jsou dostupné a lépe by korespondovaly s funkcemi rozhodujících organizací českého sportu a státní správy. Kvalitu práce snižuje řada gramatických chyb a špatných údajů vzniklých zřejmě chybným přepisem (slovo tip je užíváno ve spojení, kdy se jedná o slovo typ s tvrdým y – str. 9, str. 69. Na str.32, 57, 58 je gramatická chyba ve slově povinnost = povinnost, zkrácený výraz Koncepce je někde uváděn správně s velkým K, jinde s malým k, v přepisu rozhovorů je chyba v křestním jméně Josefa Dovalila, píše se se s, atd. Doporučuji gramatické chyby v originálních výtiscích práce opravit.

Konstrukce práce je stavěna dle obvyklé struktury, vybrané metody jsou vhodně voleny pro zpracování tohoto typu šetření a ke splnění cíle práce.

Předmětem práce je deskripce stávajícího modelu organizační struktury českého sportu, zachycuje nové prvky při změně rolí ČOV a ČUS s analýzou funkčnosti a dalšího možného vývoje. Jedná se o originální živé téma s velkou dynamikou a je sympatické, že se diplomantka ujala řešení, objasňování a zjišťování kladů a záporů tohoto modelu. Otevřeně a kriticky předkládá názory širšího spektra odborníků našeho sportovního prostředí. Velmi si cením originálního přístupu a pokusu stávající stav analyzovat a odvážit se navrhnout funkční úpravy a doporučení. Nicméně se v řadě pasáží dopouští nepřesností, řazení fakt bez ohledu na časovou osu událostí. Jsou uváděny chybné údaje, které evokují nepravdivé funkce či role příslušných institucí a organizací. Některé rozhodující funkce nejsou zmíněny vůbec. To vše se pak bohužel i nepřesně promítá do interpretací a závěrů. Uvádím několik příkladů. Na str. 13 je prezentováno, že ČOV byl držitelem 11,5% akcií SAZKY, byla to

pouze 2% ! Na str. 15 je uvedeno chybné číslo Zákona o podpoře sportu, místo č. 115 je uvedeno č. 118, na mnoha místech jsou stejné instituce uvedeny pod různými názvy Rada sportu a tělovýchovy/Národní rada sportu, na str. 22 je dle Jakubcové uvedeno, že stávající zákon (alespoň z textu vyplývá, že se jedná o zákon současný) určuje ČSTV jako zastřešující orgán českého tělovýchovného hnutí. Samozřejmě v Zákoně č.115/2001 Sb. nic takového není. Byť jde o citaci, tak je potřeba to vyvrátit. Na str. 36 je uvedena Unie profesionálních sportovců, jedná se však o Unii profesionálních trenérů. Na str. 44 je uvedeno chybné složení VV ČOV (VV nemá 1 člena MOV, atd.). Ve spojitosti s VV ČUS se konstatuje, že je složen z předsedy a 16! místopředsedů, což je absolutní nesmysl. VV ČUS má 17 členů – předseda, 2 místopředsedové (jeden pro sportovní svazy a jeden pro TJ a kluby) a 14 členů VV. Na str. 46 je použito spojení „excelující svaz-ČUS“ – ČUS není svazem, ale střešním sdružením. Na str. 65 se hovoří o ekonomice zemí Sovětského svazu, ale v textu se jedná o země, které byly v zóně vlivu Sovětského svazu, v tzv. „socialistickém táboře“ (Československo, Maďarsko atd.), na str. 82 se konstatuje, že ČOV zastupuje olympijské a paralympijské sporty. ČOV paralympijské sporty nezastupuje, v ČR existuje samostatný Paralympijský výbor, který má veškeré kompetence. V nové struktuře VV ČOV je 1 zástupce Paralympijského výboru z důvodů koordinace společných zájmů. Bohužel tyto nepřesnosti a chybná přiřazení funkcí k jednotlivým organizacím a institucím pak zkreslují závěrečné vývody a i doporučení.

Závěr k hodnocení diplomové práce

Autorka zpracovala velmi zajímavé a potřebné téma, které v našem sportovním prostředí zatím nebylo prakticky řešeno. Provedla organizačně velmi náročné šetření v odpovídajícím rozsahu. Široké pojednání týkající se rozboru řešené problematiky ukazuje na dobrý odborný vhled do oblasti týkající se organizační struktury českého sportu. Cenné a inspirativní je i srovnání se situací v některých evropských státech. Aktivní, samostatný a originální přístup k řešení tématu nesnižuje ani řada nepřesností a chybných tvrzení. I tak autorka prokázala předloženou diplomovou prací dobré odborné znalosti a erudici ohledně zpracování vybraného tématu metodami teoretické práce.

Proto na základě výše uvedeného a také na základě průběžných informací o postupu zpracování, které jsem měl k dispozici a mohl se k nim kriticky vyjádřit konstatuji, že předloženou prací byl naplněn stanovený cíl práce a splněny požadavky kladené na práci diplomovou - **doporučuji ji k obhajobě.**

Otázka k obhajobě:

V práci na str. 46 v metodologii práce a jinde se hovoří o řešení, které by napomohlo k **unifikaci sportu**. Může autorka vysvětlit co rozumí pod pojmem unifikace sportu, co to obnáší obsahově a procesně a je vůbec možno sport unifikovat?

Přes uvedené nedostatky a výhrady výše uvedené hodnotím diplomovou práci klasifikačním stupněm **výborně**.



Praha 10.9.2014

doc. PhDr. František Dvořák, CSc.