

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Kateřina Jančová
Téma práce:	Finančněprávní aspekty podpory a zdanění výroby elektřiny ze slunečního záření
Rozsah práce:	67 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	21.08.2014

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si jako téma své diplomové práce vybrala problematiku státních subvencí a odvodů týkajících se výroby elektřiny ze slunečního záření, která je velmi zajímavou oblastí mající za cíl vytvořit stabilní právní prostředí pro investory investující do výroby elektřiny ze slunečního záření a zejména dosažení indikativních cílů pro podíl vyráběné energie z obnovitelných zdrojů v České republice, jež je pro Českou republiku závazkem z unijního práva. V současné době se právní úprava této oblasti v českém právním řádu teprve vyvíjí, v roce 2012 byl přijat nový zákon upravující podporované zdroje energie, který ztělesňuje ne příliš zdařilou implementaci unijní legislativy, přičemž Evropská unie problematiku výroby energie z obnovitelných zdrojů považuje za velice důležitou. Z těchto důvodů pokládám toto téma za aktuální a za vhodné pro účel vypracování diplomové práce.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Toto téma je sice tématem daňově-právním, avšak se silným vztahem k právu životního prostředí, neboť účelem subvencí bylo dosáhnout unijní legislativou stanovených indikativních cílů podílu vyrobené energie z obnovitelných zdrojů v příslušných letech, a nelze opominout ani její přesah do ústavního práva, mezinárodního práva soukromého a ekonomie. Vzhledem k tomu, že tato problematika je relativně nová, silně se rozvíjející zejména v posledních dvou desetiletích, není odborná literatura ve formě monografií tak četná jako v ostatních oblastech povinných plateb a subvencí, avšak vzhledem k popularitě zvoleného tématu existuje nespočet jiných zdrojů. Vhodné by bylo, aby diplomantka vycházela také ze zahraničních zdrojů, což ale v práci až na výjimky chybí. Metodou vědecké práce použité při vypracování této práce, ač se o ní diplomantka bohužel výslovně nezmiňuje, je metoda analýzy.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je rozdělena do 5 hlavních kapitol a úvodu a závěru, které diplomantka nečísluje, práce tak má tedy dohromady sedm kapitol a řadu podkapitol. Názvy jednotlivých kapitol jsou následující: 1) Původní právní úprava podpory obnovitelných zdrojů a její vývoj; 2) Nárůst počtu solárních elektráren, jeho příčiny a řešení; 3) Ústavněprávní aspekty odvodu ze solárního záření; 4) Současná legislativa; 5) Prostředky obrany investorů.

Jednotlivé kapitoly jsou bohatě členěny na podkapitoly a takto zvolené členění práce považuji za vhodné.

Diplomantka jednotlivé strany práce stránkuje, ale stránkování začíná až první stranou Úvodu diplomové práce, přestože práce obsahuje již několik stran před Úvodem (prohlášení, poděkování, obsah).

V první kapitole diplomantka rozebírá kořeny stávající právní úpravy, které vznikaly v českém a unijním právním řádu na přelomu druhého a třetího tisíciletí. V druhé kapitole diplomantka předestírá dopady prvotní české právní úpravy podpory výroby energie ze slunečního záření spočívající v tzv. solárním boomu a reakci českého zákonodárce na takto nepředpokládanou rozrůstající se výstavbu solárních elektráren mající dalekosáhlé dopady na tuzemskou ekonomiku. Ve třetí kapitole je pak rozebrána ústavní stížnost skupiny senátorů na českým zákonodárcem zvolené právní řešení solárního boomu. Předposlední kapitola je věnována analýze účinné právní úpravy zvolené problematiky a na závěr v poslední kapitole diplomantka

nastiňuje možné právní prostředky ochrany investorů, jejichž ekonomické zájmy byly v důsledku reakce zákonodárce na solární boom do značné míry zasaženy. Práci doplňuje české a anglické resumé, seznam použité literatury, internetových zdrojů a právních norem, dále pak i česká a anglická klíčová slova.

4. Vyjádření k práci

Práci jako celek hodnotím vcelku pozitivně. Práce představuje průřez právní úpravou upravující odvody a subvence týkající se výroby elektřiny ze solární energie od svého počátku až do své účinné podoby.

Za zajímavou považuji zaujetí vlastního názoru k nálezů Ústavního soudu ve věci ústavní stížnosti skupiny senátorů na změnu legislativy v důsledku solárního boomu.

Naopak mi v práci chybí konkrétní analýza dopadů solárního boomu a reakce zákonodárce na tuto skutečnost pro státní rozpočet, která by zvýraznila finančně-právní rovnu zvoleného tématu a přidala práci na jedinečnosti v přístupu k této problematice.

Na obhajobu diplomantky lze však uvést, že samotná práce je svým obsahem spíše rozsáhlejší.

Hlavní výhrady mám však pro používání zkratk diplomantkou. Ne zřídka se v práci stalo, že pro jeden právní předpis či název instituce bylo v jedné podkapitole použito několik zkratk. Lze na příklad uvést zkratku pro zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích (též označovaný jako „Energetický zákon“), kdy diplomantka v jedné podkapitole používá pro tento zákon zkratku „zákon“, „Energetický zákon“ a „nový Energetický zákon“. V tomto případě však podkapitola pojednává i o předcházející právní úpravě zákonem č. 222/1994 Sb., označovaným též jako energetický zákon, proto používání takových zkratk bez jejich osvětlení působí na čtenáře zmatečně. Takto použitých zkratk se v práci nalézá vysoký počet, ale ze zaměření jednotlivých podkapitol však čtenář povětšinou správný význam zkratky vyvodí.

Dále diplomantka u některých ustanovení právních předpisů neuvádí, o jaký právní předpis se jedná.

Z formálního hlediska by diplomantka mohla zvolit jednotné značení poznámek pod čarou, kdy některé značí před a jiné za tečkou ve větě. V práci se nachází několik překlepů, jejichž počet je však úměrný rozsahu práce (např. na str. 5 věta: „Celkově se tak říci,“ kde chybí sloveso, apod.).

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce byl splněn.
Samostatnost při zpracování tématu	Toto téma není často zpracováváno, spíše naopak. Diplomantka k němu přistupuje osobitým způsobem a nebojí se vytvářet vlastní závěry, které povětšinou situuje na konec jednotlivých kapitol. Systémem Theses.cz bylo nalezeno 12 dokumentů vykazujících shodnost s předkládanou prací. Jedním z nich je diplomantčina práce SVOČ 2012 a zbytek tvoří pouze internetové zdroje, s nimiž se práce shoduje výhradně v názvech jednotlivých právních předpisů a zákonných definic právních institutů.
Logická stavba práce	Stavba práce má přehlednou strukturu a její členění považuji za vhodně zvolené.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	K vypracování práce byla použita řada odborných publikací, široce byly použity také internetové zdroje. Práce by vzhledem k tématu mohla obsahovat více zahraničních zdrojů, avšak tato skutečnost práci neubírá na kvalitě. Drobné výhrady lze mít pouze k určitým citacím internetových zdrojů.

Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Analýza nutná pro vypracování této diplomové práce byla provedena dostatečně.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Text je zpracován v přehledné grafické podobě. Z formálních nedostatků je třeba uvést drobné překlepy. Diplomantka text práce doplňuje o několik grafů a tabulek.
Jazyková a stylistická úroveň	Použité jazykové vyjádření je na velmi dobré úrovni stejně jako stylistika.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Nabízí se dle diplomantčina názoru vhodnější řešení podpory výroby solární energie, například změnou formy státních subvencí (str. 54-55)?
- 2) Jak diplomantka hodnotí smysl podpory jednoho zdroje energie před jinými zdroji, a to zvláště na nedořešené možné další dopady těchto zdrojů (např. odpad ze zužívaných solárních elektráren a jeho likvidace, zabírání půdy vhodné pro produkci potravin apod.)?
- 3) Diplomantka zmiňuje jako jeden právní prostředek obrany investorů institut prominutí daně dle ustanovení §§ 259 a 260 daňového řádu. Může se dle názoru diplomantky podle těchto ustanovení daňového řádu investor individuálně domoci prominutí daně?

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Práci navrhuji hodnotit stupněm velmi dobře .

V Praze dne 6. září 2014

JUDr. Michael Kohajda, Ph.D.

oponent diplomové práce