

Posudek na diplomovou práci

Roman Karhan

Dopady kulturních akcí jako specifické formy cestovního ruchu **(na příkladu hudebních festivalů v Česku)**

Diplomová práce má rozsah 59 stran textu, 3 strany seznamu literatury a zdrojů a 6 vzorových dotazníků (vyplněných) jako příloh (nejsou nadepsány jako Př. č., tak jako je uvedeno v Seznamu příloh). Grafické prvky jsou obsaženy i přímo v textu – 16 tabulek, 5 obrázků, 4 mapy. Práce se skládá ze 12 základních kapitol, které by si i vzhledem k rozsahu práce na hranici únosného minima (60 stran) zasloužily spíše scelení a rozdělení do více podkapitol.

Autor si po konzultaci se školitelem před cca 2 lety vybral atraktivní téma, široce diskutované v současném cestovním ruchu – dopady událostí na širší lokální a regionální rozvoj, jejich časové působení. V úvodu posudku musím konstatovat, že autor téma, strukturu a cíle práce naposledy podrobněji konzultoval v září 2013, další vypracování bylo mimo mé působení, proto i další text bude mít podobu posudku spíše oponentského.

Hlavní cíle jsou formulovány, ambiciózně, erudovaně, vyplývají ze současné zahraniční odborné literatury, zaměřené na tzv. event tourism, která se zabývá pozitivními, ale hlavně negativními dopady na rozvoj dotčených lokalit. Široce jsou zkoumány hlavně sportovní akce masového charakteru (např. olympijské hry), jejichž ekonomické dopady jsou nesporné. Odborníci, a stále častěji i média, si všimají i dopadů environmentálních a sociálních. Podobné dopady akcí kulturních nejsou, především v českém odborném prostředí, a to nejen geografickém, systematicky zkoumány. Fenomén hudebních festivalů měl být zajímavým příkladem, navíc blízkým studentovým zájmům, který by i pro praktické potřeby obcí a dalších aktérů zprehlednil klady a zápory těchto akcí.

Obecné části práce spíše zařazují základní pojmy, občas jsou „nahozena“ některá zajímavá témata, která by si však zasloužila podrobnější rozpracování a diskuzi – cestování mládeže, koncept event turismu, únosná kapacita území. Paradoxně se neobjevují v kap. 4, kde bych je dle názvu očekával – propojení s definováním pojmů chybí. Kap. 5 spíše naznačuje fungování v zahraničí než specifika v ČR, zde by podrobnější hodnocení zkušeností z ciziny bylo velmi žádoucí. Řídce psaný Seznam literatury a zdrojů na čtyřech stranách však o mnoho více neumožnil. Kap. 6 měla být obsažena v propojení kap. 3 a 4. V kap. 7 by mělo být podrobnější zdůvodnění výběru právě 3 modelových festivalů, např. analýzou návštěvnosti pomocí přehledné srovnávací tabulky, finanční rozvahou s porovnáním s ostatními apod. Metodika práce je popsána velmi stručně, autor uvádí pojem dotazníková sonda (?) i dotazníkové šetření, má nějakou oporu v odborné literatuře (nabízí se např. Hendl 2005 - Kvalitativní výzkum)? Autor zvolil nejjednodušší prostý náhodný výběr. Z tab. 2 (velmi nepřehledně název vpravo dole pod tabulkami) je však patrné, že se, zřejmě nechtěně, de facto „trefil“ do kvótního výběr respondentů. Otázky v dotaznících propojují dost nepřehledně uzavřené a otevřené otázky. Muselo být těžké zpracování odpovědí. Zajímalo by mne, jakou metodou kódování, kvantifikace a zpracování, příp. s využitím jakého software autor pracoval, zda by bylo možno doložit nějakou analytickou pracovní tabulkou, příp. ukázáním konkrétně vyplněných dotazníků (10 od subjektů služeb, 70 od návštěvníků). Z přílohy (která obsahuje část odpovědí respondentů?) vyplývá, že se jednalo spíše o řízené interview, neboť autor vyplňoval údaje za všechny respondenty sám. Kap. 9 a 10 - výsledky pracují s jiným počtem respondentů než předchozí kapitoly - bylo tedy uspořádáno na zjištění ekonomických a environmentálních (proč doplňováno ještě o slovo „ekologických“?) vlivů jiné šetření s jinými respondenty? Proč nebylo provedeno zároveň?

Závěr práce vypichuje hlavní zjištění z výzkumu, vyzdvihuje nutnost zabývat se výrazněji sociálně-kulturními a environmentálními dopady. Neobsahuje návrhy využití práce pro další výzkum, odkaz na obecnější studie či inspirace ze zahraničí. Většina výsledků vypadá předvídatelně. Zaujalo autora nějaké překvapivé zjištění, které např. nekopíruje obecně vnímaný mediální obraz?

Z textu je znát, že práce byla psána v časové tísní, což se odráží nejen v obsahové, ale i ve formální stránce. Již v Seznamu obrázků je číslování přeházené, jsou zde překlepy. Zmatená a nejednotná je interpunkce, mezery, což se opakuje i na dalších stránkách (vit místo viz str. 30., tečka za větou (konec s. 57, 2. odst. s. 31), tamtéž rok 3013, „rad obyvatel“ místo řad, za % se píše mezera - s. 36). V Seznamu zkratk se obvykle neuvádějí zkratky obecně zažitá, je používáno několik velikostí písma. V abstraktu první dvě věty vyjadřují prakticky totéž, poslední souvětí nedává smysl. Anglický abstrakt je kostrbatý, ve 3. větě chybí přísudek. Nadměrné využívání velkých písmen v nadpisech Seznamů a obsahu nepůsobí příliš esteticky.

Autor si vybral zajímavé a aktuální téma, které navazuje na výzkumy v oblasti „event turismu“. Inspiraci z odborné literatury však příliš nevyužil při srovnání s výsledky své práce, která především metodicky vykazuje určité nejasnosti. I po formální stránce je znát, že práce byla dopisována ve spěchu, bez výraznější stylistické a pravopisné kontroly. Je zde, dle mého názoru, značně nadprůměrné množství jednoduchých chyb. Závěrečné hodnocení práce ponechávám na rozhodnutí komise.

V Praze dne 2. září 2014.

RNDr. Jiří Vágner, Ph.D.
vedoucí diplomové práce