

Posudek oponenta diplomové práce

Význam sociálního kapitálu v rozvoji periferního území: příklad místních akčních skupin na Českokrumlovsku

Eva Čechová

Diplomová práce Evy Čechové se rozkládá na 70 stranách a obsahuje 2 strany příloh.

Práce se skládá z pěti částí:

- V Úvodu nás autorka uvádí do problematiky.
- Ve druhé kapitole *Teoreticko-metodologická východiska studia významu sociálního kapitálu v mikroregionálním rozvoji* autorka zdařile diskutuje na 26 stranách pojem a koncept sociální kapitál v české a světové literatuře.
- Třetí kapitola *Metodika* nastiňuje použité metody výzkumné části a) situační analýzu MAS, b) řízené rozhovory s aktéry, c) kvantitativní zhodnocení úspěšnosti MAS. I přesto, že byly jádrovou metodou zisku dat empirické části práce řízené rozhovory, kvantitativní zhodnocení úspěšnosti MAS z hlediska počtu předložených projektů a výše čerpání dotací bylo rozpracováno nedostatečně (několik zmínek a zobrazení výsledků formou nepříliš šťastně zvoleného grafu v příloze 3).
Autorka v kapitole metodika diskutuje volbu území a výběr respondentů. Dle mého názoru ne zcela vhodně autorka do kapitoly metodika zahrнула také popisnou podkapitulu *Mikroregionální spolupráce na Českokrumlovsku*.
- Čtvrtá kapitola *Mikroregionální spolupráce na Českokrumlovsku – výsledky* shrnuje především výsledky řízených rozhovorů. Vzhledem k tomu, že práce není rozsáhlá, uvítala bych uvedení otázek rozhovorů a seznam respondentů nikoliv v příloze na konci práce, ale v samotném textu a jejich provázání s výsledky práce. Autorka v této kapitole dobře a se zjevnou znalostí místního prostředí komentuje svá zjištění. Odhaluje pozadí i „vnitřek“ fungování MAS a kategorizuje místní aktéry.
- Pátá kapitola – *závěr* shrnuje výsledky práce a reflektuje naplnění vytyčených cílů.

Shrnutí práce:

Dobrou první polovinu práce – úvod a teoretickou část, kde autorka věcně a srozumitelně diskutuje sociální kapitál v mikroregionálním rozvoji, následuje méně zdařilá či možná nedotažená druhá - empirická část práce.

Je to znát ve stylu napsání práce, kdy ve druhé polovině stěžují pochopení práce občasná kostrbatá vyjádření a klouzání mezi různými slovesnými časy (*v práci bude sledovat, sledujeme, sledovali jsme*), kdy čtenář ztrácí přehled o tom, co se kdy během zpracování práce událo. Upozadění empirické části je znatelné i při porovnání rozsahu obou částí práce.

Přitom by si téma zasloužilo vzhledem k uskutečněnému šetření v území mnohem širší a lepší (názornější, přehlednější, konkrétnější) interpretaci zjištěných výsledků. Nemusí se jednat o přepisy rozhovorů, ale např. o citace či jiné přiblížení provedených rozhovorů i atmosféry uvnitř regionu a jednotlivých MAS.

Oceňuji výběr tématu s přesahem do geografické praxe.

I přes uvedené poznámky, je patrný zájem autorky o zkoumané téma a úsilí za vznikem práce. Předloženou práci doporučuji k obhajobě.

Moje první otázka navazuje na úvod práce, ve kterém se nedovídám žádné motivy ke zpracování práce. Proč jste si vybrala dané téma?

Druhá otázka: Jak vnímáte atmosféru ve studovaných MAS, jejich motivy ke společnému rozvoji území? Konfrontujte rozdíly mezi motivací, pozicí a vlivem manažera MAS a starosty obce, resp. dalších klíčových aktérů mikroregionálního rozvoje. Diskutujte.

Třetí otázka: Jaký je přínos Vaší práce?