

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Katedra politologie Institut politologických studií**

**POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

*V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!*

*Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkujte navrhanou známku, podepište a odevzdejte!*

Typ diplomové práce („bakalářská“ nebo „magisterská“): magisterská

Typ posudku („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“): posudek oponenta

Autor/ka práce : Václav Klepš

Název práce: Neuskutečnění výměna elit jako faktor neúspěchu demokracie v Rusku

Autor/ka posudku : Jan Holzer

Pracoviště: KP FSS MU Brno

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>**

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce	X			

<sup>\*)</sup> Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

		Hodnocení známkou
	<b>Bakalářské práce:</b>	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Pochopení zpracované literatury	
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	
	<b>Magisterské práce:</b>	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	4
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	4
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	3

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Dle výše použité hodnotící struktury:

- Při zpracování byly, z hlediska empirie, použity pouze dva texty (Lapina, Kryštanovskaja), celé kapitoly (např. pátá) jsou na nich závislé. Totéž teorie (např. kap. 3.3 a Linz a Stepan). Naopak chybí relevantní zdroje, za jiné W. Marciniak (byť polsky). Obecně mělo být přítomno více ruských zdrojů.



- Ke zpracování empirického výzkumu nedochází, jedná se o kompilační přepis jinými autory provedených analýz = původnost práce nízká.
- Oponentova nejistota, zda byl stanoven přiměřený cíl (komentář volby metody je v tomto smyslu druhotný).

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	<b>Bakalářské práce:</b>	
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	
3.3	Dodržení citační normy	
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	
3.5	Grafická úprava	
	<b>Magisterské práce:</b>	
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	4
3.4	Dodržení citační normy	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	4
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	3
3.7	Grafická úprava	2

<sup>1)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Dle výše použité hodnotící struktury:

- Úroveň poznámkového aparátu – s výhradou, viz body výše a opakovaná závislost dlouhých pasáží na jediném zdroji; pokud nebyl autor schopen provést vlastní výzkum, neměl se do tématu pouštět.
- Oprávněnost a vhodnost příloh - zcela nevhodné sáhodlouhé medailony jednotlivých příslušníků elit v poznámkách pod čarou (často pak na stránce místo vlastního textu jen poznámky...), tyto pasáže patřily do příloh.
- Jazyk – velké množství gramatických chyb, zvláště v interpunkci. Chyby i ve jménech: např. Nietzsche? Chybí ruské názvy institucí, stran ad.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Téma zajímavé, ovšem zpracování se nezdařilo. S teoretickou pasáží autor v textu v podstatě nepracuje, krom samotného závěru, působí tedy zbytečně. I vymezení posttranzitivních struktur mělo být výrazně kratší, není nijak inovativní. Nosná především část, popisující konkrétní posuny ve strukturách elit, ovšem ta postavena čistě na výzkumu dvou jiných autorek. Oponent pochybuje o nosnosti celého projektu: už samotný předpoklad určující role elit pro tranzici a formování nového režimu není sdílen řadou badatelů. A tak konkluze, že je současná elita Ruska nedemokratická, protože je nejčastěji postsovětská, je těžko hájitelná. Viz kánon, že „demokracie nepotřebuje demokraty“. O režimu, jehož definice měla být asi hlavní ambicí, neříká text mnoho. Nejvíce se nábízel pokus o zodpovězení otázky „Kdo vládne“, dle klasických typologií nedemocracií (Brooker ad.).

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

5.1	Jaký je vztah mezi teorií elit a teorií nedemokratických režimů?
5.2	Jak se promítají do klasifikace nedemokratických režimů, včetně současných posttranzitivních teorií hybridních režimů?
5.3	Jak by s ohledem na předchozí odpovědi autor definoval současný režim V. Putina?



6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

dobře

Datum: 23.1.2009.....

Podpis: Jan Holzer

### 1. VÝTAB SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNĚ PRÁCE

		1. Odpovídá schváleným tézím	2. Odchyloje se od text, ale odchylná je vhodná a v práci zdůvodněná	3. Odchyloje se od text a odchylná není vhodná a v práci zdůvodněná	4. Nedoporučuji schváleným tézím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce	X			

<sup>1</sup>Označe „X“ vybrané hodnocení

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve stupních 3 a 4 musí autor posudek slovně formulovat klíčové výsky pro jednotlivé položky) (max. 500 znaků)

### 2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNĚ PRÁCE

		Hodnocení známkou
<b>Bakalářské práce:</b>		
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Pochopení zpracované literatury	
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	
2.4	Zvládnutí základní techniky zpracování materiálů	
<b>Magisterské práce:</b>		
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	2
2.3	Úroveň zpracování materiálů, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost navrhnout a použít vhodné metody řešení problémů	2
2.5	Přehlednost práce, přehled práce k zvolenému tématu	1

<sup>1</sup>Vybírají číselní na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborně – velmi dobře – dobře – nedostatečně)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudek slovně formulovat klíčové výsky pro jednotlivé položky) (max. 500 znaků)

### 3. HODNOCENÍ KONEČNĚ PODOBY VÝSLEDNĚ PRÁCE

	Hodnocení známkou
3	