

**Univerzita Karlova v Praze**  
**Přírodovědecká fakulta**

**Zápis o části státní bakalářské zkoušky**  
**Obhajoba bakalářské práce**

**Student:** Matěj Roman  
**Datum narození:** 17.09.1991  
**Identifikační číslo studenta:** 49294259

**Typ studijního programu:** bakalářské  
**Studijní program:** Geografie  
**Studijní obor:** Geografie a kartografie  
**Zaměření:**  
**Identifikační číslo studia:** 353479  
**Datum zápisu do studia:** 03.09.2011

**Název práce:** Holocenní vývoj arktických jezer  
**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Obor práce:**  
**Vedoucí:** Mgr. Daniel Nývlt, Ph.D.

**Oponent(i):** Mgr. Jan Kavan

**Datum obhajoby :** 16.06.2014      **Místo obhajoby :** Praha

**Termín:** řádný

**Průběh obhajoby:** Student Matěj Roman při představení své práce vysvětlil použité paleolimnologické metody a uvedl použitou klasifikaci jezer. Informace o praktické části práce se soustředily na okolnosti výzkumu jezerních sedimentů jezera Garmaksla, Špicberky, popis metodiky odběru a výsledky analýz. Student prezentoval i výhled aktivit pro svou budoucí diplomovou práci. Prezentace byla velmi přehledná, ilustrativní, na velmi dobré úrovni, včetně přesného používání odborné terminologie.

Školitel dr. Nývlt ve svém posudku zdůraznil efektivnost činnosti studenta ve výzkumném týmu a jeho přínos, a to jak při studiu literatury, tak při práci v terénu. Zdůraznil kvalitu a těsnost spolupráce s jeho výzkumným týmem a také kvalitní spolupráci v angličtině se zahraničními pracovišti. Ocenil význam jak pořízení původních dat, tak jejich interpretace. Zdůraznil, že student prokázal při interpretaci dat dostatek kritického myšlení a navrhl hodnocení „výborně“. Oponentský posudek nepřítomného dr. Kavana přečetla dr. Kopalová. Posudek konstatoval jen formální připomínky, jinak je dle oponenta práce kvalitní, čtivá, bez gramatických chyb a poslouží jako dobrý základ pro navazující magisterskou práci. Oponent navrhl hodnocení „výborně“. Student fundovaně odpověděl na dotazy oponenta, týkající se vysvětlení posunu korelací v jádru č.2 oproti dalším jádrům, vlivu zámrzů jezera na rychlost sedimentace a vysvětlení rozdílu určení konce malé doby ledové mezi metodami.

V diskusi zazněly další dotazy, poznámky a připomínky: jaké je vysvětlení vzniku jezera, zda se v dosažené hloubce 70 cm už nachází báze sedimentu, jaké jsou zdroje organického uhlíku v sedimentu? Odpovědi vyústily ve fundovanou odbornou rozpravu

mezi studentem a ostatními přítomnými.

<b>Výsledek obhajoby:</b>	výborně	
<b>Předseda komise:</b>	RNDr. Radan Huth, DrSc. (přítomen)	.....
<b>Členové komise:</b>	RNDr. Miroslav Šobr, Ph.D. (přítomen)	.....
	RNDr. Dušan Romportl, Ph.D. (přítomen)	.....
	RNDr. Tomáš Chuman, Ph.D. (přítomen)	.....
	RNDr. Filip Hartvich, Ph.D. (přítomen)	.....