

**Univerzita Karlova v Praze**  
**Přírodovědecká fakulta**

**Zápis o části státní bakalářské zkoušky**  
**Obhajoba bakalářské práce**

**Student:** Tomáš Kudela  
**Datum narození:** 11.10.1989  
**Identifikační číslo studenta:** 63578994

**Typ studijního programu:** bakalářské  
**Studijní program:** Geografie  
**Studijní obor:** Geografie a kartografie  
**Zaměření:**  
**Identifikační číslo studia:** 321286  
**Datum zápisu do studia:** 04.09.2010

**Název práce:** Zhodnocení možností využití obnovitelných zdrojů energie ve vybraných objektech ČHMÚ

**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Obor práce:**  
**Vedoucí:** RNDr. Ivan Sládek, CSc.

**Oponent(i):** Ing. Lukáš Minařík

**Datum obhajoby :** 16.06.2014      **Místo obhajoby :** Praha

**Termín:** řádný

**Průběh obhajoby:** Student Tomáš Kudela představil svou práci: rešerše se týkala obnovitelných zdrojů energie (OZE). Student prezentoval přehled zařízení obnovitelných zdrojů na observatořích ČHMÚ s jejich technologickými detaily. Dále prezentoval návrh zařízení OZE pro observatoře Doksany a Šerák.

Školitel dr. Sládek ve svém posudku zdůraznil, že předložená práce představuje příspěvek z geoekologie. Kladně hodnotil iniciativu studenta při návštěvách pracovišť ČHMÚ a návrhy opatření na některých observatořích. Hodnocení studenta školitel nenavrhl. Oponent Ing. Minařík ve svém posudku kladně hodnotil navržená opatření a provedení místních šetření. Kritizoval mírně zastaralá data, v některých bodech nesprávnou terminologii a drobné nedostatky v citacích. Postrádal ekonomické vyhodnocení navržených opatření. Navrhl hodnocení „velmi dobře“. Dotazy týkající se rozložení četností rychlosti větru na Šeráku a jeho implikací pro návratnost navržené investice a stručného ekonomického zhodnocení využívaných zdrojů student přesvědčivě nezodpověděl.

V diskusi zazněly některé zásadní poznámky a připomínky k práci a její kvalitě. Vztah práce k fyzické geografii a geoekologii byl shledán jako poměrně velmi volný a byly vyjádřeny pochyby o vhodnosti práce pro obor FG (dr. Chuman, dr. Romportl). Několik přítomných (dr. Chuman, dr. Huth) se shodlo v tom, že v práci postrádají jakékoliv zdůvodnění opatření (instalace obnovitelných zdrojů), jež student ve své práci navrhuje. Dotaz, zda byl v návrzích opatření

zohledněn soulad s platnou legislativou (dr. Křenová) nebyl studentem uspokojivě zodpovězen. Na připomínku (dr. Nývlt), že průměrná hodnota není vypovídající pro potenciál výroby větrné energie, student adekvátně neodpověděl. Proběhla krátká diskuse na téma reprezentativnosti průměrné rychlosti větru pro potenciál výroby větrné energie, kdy dr. Sládek obhajoval zvolený postup s tím, že použitý vztah je vhodný pro celé území ČR. Na dotaz týkající se literatury (dr. Huth) vedoucí i oponent sdělili, že rozsah a kvalitu literatury považují za odpovídající, nicméně oponent konstatoval, že na některé literární reference nejsou odkazy v textu, a není tedy jasné, zda z nich student skutečně čerpal.

Na neveřejném zasedání komise proběhla rozsáhlá diskuse o hodnocení práce. Členové komise konstatovali četné nedostatky práce, mj. chybějící metodickou část (kapitola nazvaná Metodika ve skutečnosti metodiku neprezentuje), zcela chybějící diskuze (po stručném popisu navržených opatření na observatořích ČHMÚ následuje hned velmi stručný závěr) a nedostatečné zdůvodnění návrhů opatření (tj. instalace obnovitelných zdrojů energie na zvolených observatořích ČHMÚ). I výběr observatoří pro návrh opatření byl zdůvodněn nedostatečně. Členové komise se shodli, že fyzicko-geografická náplň práce je nedostatečná. Oponent Ing. Minařík konstatoval, že v jeho oboru (energetika) by předloženou práci k obhajobě nedoporučil, nicméně se domníval, že v oboru FG práce požadavky splňuje. Dále se komise shodla na nedostatečné práci s odbornou literaturou, kde značná část citovaných zdrojů byla převzata z komerčních prezentací a webových stránek. Členové komise konstatovali, že tato mezioborová práce nesplňuje požadavky kladené na bakalářské práce ani v jednom z oborů, na jejichž hranici leží.

<b>Výsledek obhajoby:</b>	neprospěl/a	
<b>Předseda komise:</b>	RNDr. Radan Huth, DrSc. (přítomen)	.....
<b>Členové komise:</b>	RNDr. Miroslav Šobr, Ph.D. (přítomen)	.....
	RNDr. Dušan Romportl, Ph.D. (přítomen)	.....
	RNDr. Tomáš Chuman, Ph.D. (přítomen)	.....
	RNDr. Filip Hartvich, Ph.D. (přítomen)	.....