

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Konstrukční prvky obrazu v současném politickém dokumentu
Autor práce: Bc. Kristýna Radostová
Vedoucí práce: Mgr. Irena Řehořová
Oponent práce: Mgr. Vladimír Černý
Akademický rok: 2014/2015

Cíl práce je definován v *Úvodu*, který však „míchá“ budoucí obsah (psán je v čase přítomném a budoucím), s metodologií a velmi konkrétními částmi, které by mohly být uvedeny v rámci dalších kapitol. Hypotéza, k jejímuž potvrzení, či vyvrácení by měla práce mimo jiné také směřovat, však chybí. Popsaná metoda, analýza filmů s kritickým přístupem k obsaženým sdělením atd., tzv. kritická diskursivní analýza, je v rámci tématu vhodnou volbou, stejně jako induktivní postup. „Minirecenze“ filmů mohou být pro nezasvěceného čtenáře velmi dobrou pomůckou.

V rámci klasické struktury – „teoretická část a praktická část“ – kladně hodnotím uvedení práce seznamem pojmů. Je to dobrý prostředek, jak předcházet případným nepochopením nebo desinterpretacím v rámci srovnávání teorií více autorů. Teoretická část práce je velmi kvalitně zpracována – patrná je orientace v tématu a kladně bych hodnotil i využití širokého spektra autorů, jejichž teorie jsou v rámci tématu vhodně uváděny do vzájemných souvislostí. Přímá aplikace teorií v praktické části by však měla být v textových analýzách uvedena zřejmým způsobem – systematictěji. V čem se liší přístup autorky od interpretace běžného diváka takto není zcela jasné. Kladně však hodnotím systematickost textů a „screenshotů“ v tabulkách.

Celkově bylo stanoveného cíle dosaženo jen částečně. Negativně hodnotím nedostatečné shrnutí konkrétních výsledků (podobně jako u jednotlivých analýz výše) do obecných závěrů, jak autorka předdesílala v rámci indukční metody. Velmi originálním se mi jeví zúžení tématu na filmy kolem osoby M. Moora a to především proto, jak na sebe filmy různě navazují a reagují, prolínají se v nich společné momenty apod. Vlastní přínos práce není kromě samotných analýz, díky absenci hypotézy, zásadní.

Předložené práci lze vytknout formální nesystematičnost (např. užívání jmen a příjmení apod.), nesourodé formátování a několik typografických chyb a překlepů. Stylisticky je text víceméně v pořádku a kromě několika jazykových neobratností i bez významných gramatických chyb. Nevhodná je pro citace kombinace poznámek pod čarou a odkazů v textu (v závorce). V několika případech chybí citace formálně (v závorce/pod čarou). Konkrétně v případě M. Foucaulta je jméno zmíněno v textu u pojmu diskurz, chybí však formální citace a také literární zdroj v seznamu. Některé pojmy zmiňovaných autorů a pojmy obecně zavedené, které nejsou uvedeny v úvodním přehledu, by měly být také průběžně osvětlovány. Všechny pojmy by pak měly být jasně odlišené kurzívou, jak bývá zvykem.

Předloženou diplomovou práci **navrhuji k obhajobě** a hodnotím ji **stupněm 2 až 3**.

V Praze dne 5. února 2015

Vladimír Černý