

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Jelínková Karolína

Název práce: Česká politická satira na televizních obrazovkách v porovnání s americkými pořady

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl práce odpovídá tezím. Autorka změnila strukturu analyzovaných pořadů, což ale v úvodu diplomové práce vysvětluje jen dosti stručně, bylo by lepší podrobnější vysvětlení. Cílem bylo zúžit vzorek, protože zvláště u pořadu Stalo se by šlo o desítky dílů, ale je nutné uvést přesné vysvětlení. Úvod by také měl obsahovat přesnější zdůvodnění výběru amerických pořadů. Změnou vzorku českých pořadů došlo také k úpravě struktury diplomové práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | 3 |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji | 3 |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | 2 |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli | 2 |
| 2.5 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru | 2 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Literaturu by bylo možné ještě rozšířit o další texty, které se týkají amerických satirických pořadů. Autorka zařadila kapitolu o vývoji české satiry, což je ale dost komplikovaný úkol, když chce postihnout vývoj několika staletí. Není to úplně ideální, protože se pak nabízí otázka, jaká je historie americké satiry, když analyzuje americké satirické pořady. Pak by bylo nutné jít více do historie americké televizní satiry a postihnout základní rysy jejího vývoje. Podobně je to u české televizní satiry. Úplně mi v historickém přehledu k Československé televizi nesedí pořad Zvědavá kamera, což byl publicistický pořad. Věc veřejná byl diskusní pořad Jiřího Kantůrka. Tam autorka spojila dvě informace ze zdroje - dokumenty Jindřicha Fairaizla a pořad Věc veřejná, ale ve zdroji je mezi nimi čárka. Autorka se také hned dostává do 90. let, ale bylo by dobré ještě zmínit 80. léta, protože i tehdy vysílala Československá televize pořady s prvky satiry. Když tedy Miloslav Šimek přichází v 90. letech s politickou satirou, tak diváci si pamatují jeho pořady z 80. let, které obsahovaly satiru v mezích tehdejší Československé televize. I vysílání 80. let tedy má pořady satirické, ale je to satira, která pochopitelně nemůže útočit na politické špičky země. Je to ale důležité uvést pro kontext, že televize v 90. letech oslovují diváky, kteří již mají nějakou zkušenost s televizní satirou.

Autorka se věnuje vybraným satirickým pořadům, její přístup je dost popisný. Zařazuje řadu citací, aby ukázala formu dialogů, které se v pořadech objevovaly. Snaží se také analyzovat využití hudby i práci s fotografiemi a obrazovými záznamy v těchto pořadech. Stejně tak přistupuje k analýze amerických satirických pořadů. Jako konzultant vím, že vedle Václava Moravce a Miroslava Koreckého chtěla mluvit i se Zuzanou Bubílkovou, která jí ale ve výsledku rozhovor odmítla, a proto využívala její knihy.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce, podloženost závěrů | 2 |
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru | 1 |
| 3.3 | Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu | 2 |
| 3.4 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.) | 1 |
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5) | 2 |
| 3.6 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava | 1 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce je založena na postupné analýze vybraných televizních pořadů. Vzhledem k širokému spektru amerických satirických pořadů autorka analyzovala jen úzký vzorek, a proto bych byl opatrný při vyvozování širších závěrů o americké televizní satíře. K těm můžeme přistoupit u české produkce, kde je možné postihnout všechny vysílané pořady. Sedláček je Jaroslav. Textu by prospěla ještě jedna jazyková korektura. Text má velmi dobrou grafickou úroveň.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka analyzovala české a americké televizní pořady. Popsala jejich podobu, výběr témat, využívání jazykových prostředků, práci s hudbou a obrazovými záznamy. V českém prostředí sledovala rozdíl mezi politickou satirou v programu veřejnoprávní televize a v komerčních televizích. Nový fenomén nyní přináší Kancelář Blaník, který ukazuje, že politická satira může velmi dobře fungovat i bez televizních stanic. Je dost otázka, jaká bude budoucnost politické satiry v programu českých televizních stanic, zvláště komerčních, i když zrovna nyní TV Barrandov přichází s novým pořadem, který má satiricky glosovat události uplynulého týdne.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|--|
| 5.1 | |
| 5.2 | |
| 5.3 | |
| 5.4 | |

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!