

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Jelínková Karolína

Název práce: Česká politická satira na televizních obrazovkách v porovnání s americkými pořady

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Jirák Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka oproti tezím poněkud pozměnila soubor analyzovaného materiálu (snížila počet českých analyzovaných pořadů a přidala Kancelář Blaník). Změnu v úvodu konstatuje, ale nezdůvodňuje. Soudím, že zvláště v případě Gumáků, kteří jsou "mezinárodním" formátem, nebylo toto rozhodnutí šťastné. Od tezí se odchyluje i zařazení kapitoly o dějinách české satiry, která navíc nepřispívá ke zpracování tématu práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	3
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Seznam literatury poněkud nečekaně obsahuje v "sekundárních zdrojích" i publikace Bubílkové a Šimka (1999, 2001), rešerše sekundární literatury zcela pomíjí kvalifikační práce českých vysokých škol. Slabinou práce je dále málo kritický odstup od literatury (nekritické přijetí Frantšika Buriálka, 1959, s. 13, 16 ad., nepromyšlené přijetí Mocné a Peterky, 2004). Nepochybnou další slabinou práce je nezdůvodnění volby analyzovaných pořadů, což pak vede k nejasnosti, co je vlastně předmětem analýzy (viz 2.1.1, kde autorka interpretuje Českou sodu a konstatuje, že parodovala televizní žánry).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	3

3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	-

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Malou promyšlenost struktury práce dokládá již zmíněná kapitola o dějinách české satiry (1.1) i naprostá absence výkladu o smyslu srovnání českých a amerických satirických pořadů (a absence výkladu o mediální komparatistice vůbec). Poznámkový aparát je nespolehlivý (pro příklad srov. třetí odstavec na s. 20 či zmínku o Jirotkovi tamtéž). Práci by prospěla ještě jedna korektura ("... se na charakteru české satiry se podílely...", s. 13, "se budu soustředit...", s. 25 ad.)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce působí velmi nesoudržným dojmem: jedná se fakticky o interkulturní komparativní téma, ale v práci není jako takové vůbec definované. Autorka toliko staví za sebe české a americké pořady, které charakterizuje převážně popisně. Nabízí izolovanou (a v analýze nevyužitou) kapitolu o dějinách české satiry, ale nenabídne adekvátní poučení o americké satirě. Zařazení kapitoly o amerických satirických pořadech vyznívá samoučelně.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V čem se liší česká a americká tradice politické satiry?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!