

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Kadlecová, Markéta

**Název práce:** Pozitivní a negativní obraz farmaceutického průmyslu v českých médiích

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Cebe, Jan

Pracoviště: KMS

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Markéta Kadlecová si pro svou práci zvolila velmi populární téma nastolování agendy, které za použití metody kvantitativní obsahové analýzy aplikovala na farmaceutický průmysl a jeho obraz v médiích. Text je zpracován velice pečlivě a až na řídce se vyskytující nedostatky typu překlepů, chyb v interpunkci, chybného formátování poznámkového aparátu či občasnou stylistickou neobratnost nelze z formálního hlediska nic vytknout. Také z hlediska metodologického autorka prokázala, že je schopna zpracovat výzkum na vysoké úrovni. Z kvalitní přípravy výzkumu, provedené pilotáže a konzultací kódovací knihy s odborníkem pak vyplývají hodnotné závěry. Jako velmi zajímavé se například jeví naprosté opomíjení zemí 2. a 3. světa v rámci referování o farmaceutické oblasti. Autorka sama na tento fakt poukazuje s tím, že řada firem přitom do těchto zemí prodává léky na velice závažné epidemické choroby, zapomínat nesmíme ani na to, že právě tyto země jsou pro řadu firem výrobní a surovinovou základnou. Signifikantní je pak i zjištění vizualizované tabulkou č. 3, která jasně ukazuje, jakou roli hraje při výběru a tvorbě zpráv v rámci analyzovaných periodik (HN, MFD, Blesk) atraktivita a "lidský faktor". Míra, s jakou daná média tento faktor ve svém informování o dění ve farmaceutické oblasti reflektují, přitom zcela odpovídá dlouhodobému vývoji sledovaných deníků, kdy se HN profilují jako seriózní ekonomický titul, MFD jako masový titul pro střední třídu (byť zřejmě takřka neuchopitelnou a možná již i neexistující) a Blesk jako titul bulvární. Zjištění týkající se posunu směrem k negativnímu informování mezi lety 2001-2 a 2011-12 pak může naznačovat obecný trend, kdy se tištěná média ve snaze zabránit důsledkům širší ekonomické krize i propadu printu jako takového uchylují stále více k taktice zvyšování atraktivity obsahů prostřednictvím akcentování negativních zpráv. Autorka však v rámci doplňkové, drobné kvalitativní analýzy ukazuje, že rozdíly mezi danými obdobími mohou být dány i konkrétními událostmi ve farmaceutické oblasti a data získaná kvantitativním výzkumem tudíž nelze zcela nekriticky přijímat jako odraz dlouhodobějších a stabilnějších trendů ve směřování sledovaných titulů. K tomu by jistě bylo nutné provést rozsáhlejší analýzu, která by sledovala problematiku kontinuálně v delším časovém rozpětí.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDRIT:**

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**