

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): Veronika Zajícová

Název práce: Vnitřní organizace víceúrovňových politických stran. Příklad Itálie

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): PhDr. Zuzana Kasáková, Ph.D.

**1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):**

Autorka se ve své práci zabývá zajímavým tématem, kterému v českém prostředí není věnováno příliš pozornosti. Zabývá se analýzou vnitřního fungování pěti italských politických stran, které působí nejen na státní, ale také regionální úrovni politického rozhodování. Cíl a teze práce jsou formulovány jasně a srozumitelně.

**2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):**

Téma práce je zpracováno na dobré úrovni. Autorka vychází z relevantního teoretického konceptu vnitřního fungování politických stran na různých úrovních vládnutí, který vymezuje v rámci nejružnějších přístupů ke zkoumané problematice a na jehož základě formuluje kritéria výzkumu, které slouží jako základ pro analýzu a následnou komparaci pěti vybraných politických stran. Je škoda, že definovaná výzkumná kritéria se nestala i kapitolami práce, v jejichž rámci jsou jednotlivé strany komparovány. Autorka zvolila členění práce dle politických stran, které dle daných kritérií analyzuje; přičemž samotné komparaci je věnována kapitola 6 Diskuze. S ohledem na obsah provedené analýzy, by bylo vhodnější členění dle výzkumných kritérií. Argumentace autorky je srozumitelná, empirické kapitoly by si ale zasloužily hlubší rozbor. Místy je naopak autorka příliš detailní - v úvodu, v části věnované analýze literatury autorka příliš podrobně zmiňuje díla, kterým se věnuje i ve výzkumném rámci, což je zbytečné. Obdobná detailnost je i u rozboru některých děl, kdy se autorka zabývá jednotlivými kapitolami. Za zvážení by dále stála změna struktury kapitoly 1. Výzkumný rámec. Z hlediska návaznosti textu by bylo vhodnější, kdyby podkapitola 1.3 Výzkumná kritéria ve stručnější podobě předcházela podkapitole 1.2 Výběr případů. Práce s prameny a literaturou je na odpovídající úrovni. Autorka prokázala, že je schopna pracovat s relevantními zdroji.

**3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):**

Práce je po formální a jazykové stránce zpracována způsobem, který odpovídá tomuto typu prací.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):**

Celkově lze konstatovat, že se jedná o práci zdařilou. Autorka se dokázala velmi dobře vyrovnat s teoretickým rámcem a formulovat kritéria pro samotnou analýzu stran a jejich vzájemnou komparaci. Větší pozornost by si zasloužila právě ona analýza stran, která mohla být provedena více do hloubky.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Mohla by se autorka vyjádřit, proč se rozhodla práci strukturovat podle politických stran, nikoli výzkumných kritérií?

**6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**  
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci lze k obhajobě doporučit. Navrhuji hodnocení velmi dobře.

Datum: 20. 1. 2015

Podpis: