

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložil(a) student(ka): **Veronika ZAJÍCOVÁ**

Název práce: Vnitřní organizace víceúrovňových politických stran. Příklad Itálie.

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Doc. Michel Perottino, Ph.D., IPS FSV UK

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce je rozdělena do čtyř základních kapitol (každá odpovídající jedné velké italské politické straně, tedy Popolo della Libertà, Partito democratico, Lega Nord a Unione di centro) a „úvodní“ kapitoly výzkumný rámec. Cílem práce je analyzovat především úroveň regionální autonomie dané strany, resp. stratařchický organizační rámec dané strany.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Zvolené téma je v českém jazyce málo zpracované, pokud vůbec někdy bylo, zjm. pak co se italských stran týče. Z tohoto hlediska je práce rozhodně zajímavým přínosem. Práce s prameny a především s literaturou je nadprůměrná (velmi specializovaná, tím pádem nadprůměrně komplikovaná).

Metodologické ukotvení práce se mi zdá být dostatečné, argumentace je na velmi dobré úrovni, zjm. pakliže bereme v potaz velmi specifický a náročně zvolený teoretický základ práce.

Možná by bývalo bylo praktičtější pro čtenáře zvolit jiný postup, který by byl o to více standartní, co se srovnávací metody týče, a sice neřešit dané problémy/kritéria stranu po straně, ale řešit naopak bod po bodu (čtyři body: „jádro strany“, vertikální propojenost, vliv regionů a autonomie) a uvnitř jednotlivých bodů řešit jednotlivé strany.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Z grafického hlediska je práce v pořádku.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

V obecné rovině na mne udělala předložená práce velmi dobrý dojem. Téma, resp. jeho uchopení, je velmi náročné z hlediska teoretického uchopení. Určitě by se dalo uvažovat o dalších možných způsobech, jak naplnit daný cíl, ovšem výzkum by byl mnohem náročnější na čas a finance (rozhovory a další výzkum na místě).

5. SPOLUPRÁCE S VEDOUČÍM PRÁCE (komunikace s vedoucím práce, schopnost reflektovat připomínky, posun od původního záměru apod.)

Výsledná práce paní V. Zajícové mne zaujala o to více, že z různých důvodů jsem tuto práci vedl jen z povzdálí, a nutno poznamenat, že výtky, které vznáším, mají spíše druhořadý charakter.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Do jaké míry hraje role fakt, že se jedná o strany nové? (nebyl by výsledek jiný, kdyby to byly strany starší, resp. strany, které se institucionalizovali v jiné době za jiných okolností?)

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Předložená práce paní Veroniky Zajícové plně splňuje požadavky kladené na diplomovou práci a doporučuji ji k obhajobě.

Navrhuji jí ohodnotit známkou **velmi dobře až výborně**.

Datum: 20/1/2015

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.