

## POSUDEK *DIPLOMOVÉ* PRÁCE

Typ posudku: *oponent práce*

Autor/ka práce: **Martin Stehlík**

Název práce: **Sociologické čtení postmoderní literatury na příkladu prózy Dona DeLilla**

Vedoucí práce:

Oponent/tka:

Navržené hodnocení: *výborně/vynikající*

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Práce si klade za cíl představit možnosti interpretace a „setkávání“ sociologie a literatury. Činí tak na příkladu románu Dona DeLilla Bílý šum. Text jako takový je rozčleněn do 4 kapitol. První z nich se věnuje obecně vztahu sociologie a literatury, představuje některé přístupy a metody rozvinuté v rámci sociologie literatury a ukazuje nakolik je možné „systematicky“ studovat to, co je tradičně považováno za protějšek „vědeckého přístupu“, tedy literární tvorbu, jež bývá spojována s originalitou, kreativitou a výjimečností. Druhá kapitola konkrétně představuje materiál k analýze, dílo Dona DeLilla. Ve třetí a ve čtvrté kapitole autor pracuje s koncepty rozpracovanými Jeanem Baudrillardem a Niklasem Luhmannem, kteří – oba z takřka protikladných výchozích teoretických pozic – rozvedli významné nástroje pro analýzu vztahu reality a fikce, respektive reality a její reprezentace. Strukturu práce považuji za velmi přehlednou, vyváženou a celkově velmi dobře zvolenou. Přestože se autor věnuje tématu, které jej mohlo vehnat do spousty slepých uliček, daří se mu rozvinout velmi střízlivý přístup, který mu umožňuje mít své téma pod kontrolou. Závěry práce korespondují s původními záměry a vhodně propojují jednotlivé části analýzy.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autor se opírá o rozsáhlé množství nastudované literatury. Velmi vyváženě se zde pracuje s primárními a jinými zdroji, především zahraničními časopiseckými studiemi. Autor volí jen literaturu relevantní pro jeho téma, seznam literatury neobsahuje žádné tituly, jejichž souvislost s řešením práce by nebyla jasná.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Kvalita zdrojů je na velmi vysoké úrovni, stejně tak i způsob, jak je autor využívá.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Argumentace je rozvinuta velmi vyzrálé. Od začátku textu se čtenář velmi dobře orientuje v záměrech autora a totéž platí i o srozumitelnosti jednotlivých argumentačních kroků.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Autor cituje naprosto korektně.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Odkazový aparát je v práci zvládnut velmi dobře. Formální náležitosti byly naplněny.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Práce má mnoho nepopíratelných předností. Především je velmi argumentačně vyzrálá. Varuje se jakýchkoli banalit. Velmi dobře a netriviálně pracuje s inspiracemi z díla Jeana Baudrillarda a Niklase Luhmanna, což samo o sobě je hodné ocenění. Také si na práci velmi cením způsobu, jakým je napsána. Je velmi čtivá a především – jak již poněkolkáté opakuji – vyzrálá.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Celkové hodnocení práce:

Práci považuji za jednu z nejlepších ukázek sociologie literatury, s níž jsem se dosud setkal. Oceňuji jak její zpracování, tak i její argumentační vyváženost a vyzrálost.

Práci Martina Stehlíka doporučuji k obhajobě a hodnotím ji jako výbornou/vynikající.

Datum:

Podpis: