

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Typ posudku:** vedoucí práce

**Autor práce:** Bc. Martin Stehlík

**Název práce:** Sociologické čtení postmoderní literatury na příkladu prózy Dona DeLilla

**Vedoucí práce:** Mgr. Miroslav Paulíček, Ph.D.

**Oponent:** PhDr. Jan Balon, Ph.D.

**Navržené hodnocení:** výborně

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Ano, autor nejprve na základě kritického rozboru různých sociologických přístupů vytváří svůj přístup vlastní, který následně aplikuje na román Dona DeLilla Bílý šum – s využitím teorií Jeana Baudrillarda a Niklase Luhmanna. Jeho závěry jsou jemné, ale rozhodně nejsou triviální. Struktura práce je funkční a přehledná, snad jen dílčích shrnutí nemuselo být tolik (byť jsou stručná).

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Ano, autor se opírá o úctyhodné množství literatury, značná její část je cizojazyčná.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Zdroje jsou velmi kvalitní a je s nimi nakládáno dovedně. Autorova metoda analýzy je originální.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Velmi dobrá, autor argumentuje přesvědčivě a svou argumentaci zároveň neustále reflektuje.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Odkazový aparát je standardní, jazykově a stylisticky je práce na velmi vysoké úrovni,

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Rád bych práci Martina Stehlíka vyzdvihнул jakožto příspěvek k metodologii sociologie literatury; jeho dialog mezi sociologickými teoriemi a literaturou (vycházející z Harringtonova textu o Muži bez vlastností) je autorovým originálním přínosem a nepochybně by si zasloužil být publikován.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Autor píše o sociologickém čtení POSTMODERNÍ literatury (což je kategorie jistě nejednoznačná, v práci ovšem precizně charakterizovaná), byla by jeho metoda v něčem méně adekvátní při čtení klasické či „pokleslé“ literatury?

Celkové hodnocení práce:

Diplomová práce Martina Stehlíka je nesmírně poučeným a čtivým textem, autor přesvědčivě obhajuje svou vlastní metodu sociologického čtení a na jejím základě „vede dialog“ mezi sociologickými teoriemi a románem. Dle mého názoru jde o práci vysoce kvalitní, doporučuji ji proto k obhajobě a navrhuji hodnocení **výborně**.

Datum: 18. ledna 2015

Podpis: