

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

---

**Název práce:** Vývoj technologie digitální fotografie jako transformace vyjadřovacích možností fotografického média  
**Autor práce:** Bc. Tomáš Česálek  
**Vedoucí práce:** Doc. PhDr. Jaroslav Vančát, Ph.D.  
**Oponent práce:** Mgr. Vladimír Černý  
**Akademický rok:** 2014/2015

Předložené diplomové práci chybí hypotéza. Cíle naznačeného v závěru 1. kapitoly (Úvod), pokud bychom jím chápali především téma určené v názvu práce, není dosaženo. Hlavním tématem je pouze zmiňovaná „červená nit“, tedy „zhuštěný příběh technologických dějin fotografie“. Není pochyb, že autor se v dějinách fotografie orientuje, a tak je pravděpodobně schopen relevantně využít i uvedené literární zdroje.

Metoda výzkumu není autorem více popsána, z charakteru textu však vyplývá, že se jedná o komparativní analýzu (naznačeno v Abstraktu) textů a jejich kompilaci. Často jsou však užívány proklamace, které nejsou podpořeny zdrojem – výzkumem ani literaturou – a nejsou ani jasně uvedeny jako mínění autora.

Práce trpí mnoha zásadními formálními nedostatky, např.:

- a) I přestože má jít o *Vývoj technologie digitální fotografie...*, od úvodu do závěru je do textu práce vtahován aspekt fotografie analogové. Problémem by snad nebylo její několikeré využití jako „odrazového můstku“ k fotografii digitální. Nejasné vymezení však často brání pochopení rozdílů mezi oběma typy fotografií. Analogová fotografie navíc často hraje ústřední roli textu.
- b) Chybí jasná definice většiny pojmů a jejich ukotvení a teoretické využití v rámci textu.
- c) Jedna z mála uvedených definic, definice digitální fotografie jako analogového média, odporuje výkladu slova analogový a také pojetí analogových médií obecně. Pojem *filmová fotografie*, je tak v tomto smyslu chybný.
- d) Práci v mnoha případech chybí logická návaznost – například rozdělení na 2. a 3. kapitolu není zcela jasné; podkapitola věnující se Photoshopu velmi pozdě vyjasňuje, proč jej autor na předcházejících stranách neustále zmiňuje apod.
- e) Teorie o transformaci diváka v tvůrce (vice versa), resp. prolínání obou rolí je pouze naznačena. Podobně je v textu zmíněna celá řada podtémat a není zřejmé, jaké mají v práci místo.

Předložená diplomová práce v důsledku nepřináší žádnou konkrétní teorii vývoje technologie jako transformace fotografie. Není nijak originální ani svým přístupem.

V poznámce pod čarou není na citace a parafráze vždy odkázáno. Formálně je práce velmi bohatá na typografické chyby, překlepy i chyby gramatické. Stylisticky kolísá mezi populárně naučným a neurčitým zábavným žánrem. S ohledem na časté opakování některých pasáží a slovní vatu navíc považuji rozsah necelých 76 normostran za nedostatečný.

Předloženou diplomovou práci **nenavrhuji k obhajobě**.

V Praze dne 5. února 2015

Vladimír Černý