



**Posudek oponenta diplomové práce**

**Autor: Mgr. Lenka Střížíková**

**Název práce: Veřejný ochránce práv ve vztahu k lidskoprávním organizacím**

**Oponent: JUDr. Lenka Deverová**

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
<b>Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru</b> <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Téma se jednoznačně vztahuje ke studovanému oboru, existence úřadu ombudsmana má nepochybnou vazbu k občanskému sektoru, je nástrojem ochrany práv v demokratické občanské společnosti.	
<b>Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce</b> <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Diplomantka se dokázala držet zvoleného tématu. Jasně popisuje teoretická východiska své práce, o která se opírá i v empirické části práce. Diplomantka pracuje s dostatečným množstvím literatury a dalších zdrojů, v práci s nimi přehledně pracuje. Diplomantka pracuje s relevantní zahraniční literaturou.	
<b>Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz</b> <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Výzkumné otázky jsou stanoveny v souladu se zvoleným cílem práce, jasně byt stručně jsou formulovány hypotézy a diplomatka v empirické části důsledně postupuje k zodpovězení výzkumných otázek a ověření hypotéz.	
<b>Metody získávání a analýzy dat a jejich použití</b> <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Design výzkumu je vhodně zvolen a je diplomantkou podrobně odůvodněn. Kombinace dotazníkového šetření a rozhovorů se jeví jako vhodná. Výsledky kvalitativního výzkumu jsou limitovány nízkým počtem respondentů. Diplomantka je si toho však vědoma a s touto skutečností se jasně dokázala vypořádat. Technika sběru dat a jejich analýza odpovídá zvoleným otázkám výzkumu.	
<b>Kvalita závěrů práce</b> <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	<b>1-2</b>
Stručné slovní hodnocení:	



Diplomantka na základě analýzy dokumentů a výsledků dotazníkového šetření a rozhovorů dospěla k jasně formulovaným závěrům. Zodpověděla přehledně všechny zvolené otázky. Diplomantka formuluje jasná doporučení, které však jsou akceptací názorů respondentů a chybí zde vazba na teoretickou část práce a popř. rozsáhlou literaturu, s níž jinak diplomantka dobře pracuje.	
<b>Práce se zdroji</b> <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Práce se zdroji je na vysoké úrovni.	
<b>Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava</b> <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Struktura práce je velmi dobrá, přehledná. Práce je na vysoké formulační a grafické úrovni. Z práce je zřejmá pečlivost diplomantky.	

**Celková známka před obhajobou: 1**

**Otázky k obhajobě:**

Vidí diplomantka možnosti pro spolupráci Ombudsmana a lidskoprávních organizací i při výkonu zvláštních oprávnění ombudsmana a jaké.

**Celkové vyjádření/komentář oponenta práce:**

Diplomantka vypracovala velmi kvalitní práci, z níž je patrná dobrá orientace ve zvolené problematice. Z práce je patrná i pečlivost zpracování. Na rozdíl od řady jiných prací netrpí tato diplomová práce úspěšností. Je pouze škoda, že se nepodařilo získat více respondentů. Zajímavé by bylo znát odpověď, proč bylo mezi lidskoprávními organizacemi tak obtížné získat více subjektů, které by se zúčastnili diplomantčina výzkumu.

**V Praze dne 4.2.2015**

.....

**Podpis oponenta práce.**