



Posudek vedoucího diplomové práce

Autor: Bc. Lenka Stržířiková

Název práce: Veřejný ochránce práv ve vztahu k lidskoprávním organizacím

Vedoucí DP: Mgr. František Valeš

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Téma je jednoznačně relevantní vzhledem k oboru, studentka se zaměřuje na posouzení vzájemné spolupráce veřejného ochránce práv s občanskou společností, definování vzájemných rolí a postojů ochránce a nestátních neziskových organizací a též na úskalí této spolupráce.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Teoretický rámec práce odpovídá zvolenému tématu, studentka se zabývá relevantními teoriemi, na jejichž základě nastiňuje ukotvení obou subjektů (ombudsman, lidsko-právní NNO) i proces jejich vztahů (teorie spolupráce). Teoretická východiska forem spolupráce jsou vhodným základem pro pochopení spolupráce mezi ombudsmanem a NNO. Studentka pracuje s obstojným množstvím zdrojů, které jsou představeny ve vzájemných souvislostech. Je využívána zahraniční literatura, teorie spolupráce je vymezena výhradně na základě cizojazyčné literatury.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Cíl práce, výzkumné otázky a hypotézy jsou jasně formulované, odpovídají tématu práce.	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Design výzkumu je zvolen vhodně, studentka detailně studuje a rozpracovává relevantní dokumenty veřejného ochránce práv (byť část analyzující souhrnné zprávy na str. 50 a násl. se jeví až příliš obsáhlá a k tématu ne zcela relevantní, nelze to však považovat za významnou výhradu), design smíšeného výzkumu je přiléhavý, dotazník má vypovídající počet respondentů, studentka výzkumem dospěla k důležitým zjištěním. Za úskalí práce lze považovat počet respondentů kvalitativního výzkumu (rozhovorů), vzhledem k jejich nízkému počtu bohužel nelze zjištění objektivizovat – tato skutečnost má však objektivní povahu (nezájem nebo nedostatečné časové kapacity oslovených respondentů), studentka tyto limity jasně a obstojně vysvětlila. Design výzkumu studentka podrobně a výstižně odůvodnila. Technika sběru dat a jejich analýza odpovídá výzkumným otázkám.	
Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Studentka na základě analýzy dokumentů a výsledků výzkumu dospěla k nosným závěrům, s výzkumnými otázkami se obstojně vypořádala, přitom se též vypořádala se svojí hypotézou, týkající se teoretického modelu spolupráce mezi ombudsmanem a NNO. Studentka zformulovala rovněž velmi výstižná	



doporučení – u nich se však domnívám, že bylo žádoucí založit je nejen na výsledcích rozhovorů, ale tato zjištění ověřit rovněž z jiných pramenů a ty vyhodnotit.	
Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Práce se zdroji je precizní.	
Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Z technického a grafického hlediska je práce precizní (s výhradou ad hoc překlepů, které však neovlivňují celkovou úroveň práce)	

Celková známka před obhajobou: 1

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

- studentka dospěla k výstižnému závěru a na něj navazujícím doporučení, podle něž by bylo vhodné „zapracovat“ na společné prezentaci úspěchů, dosažených v součinnosti NNO a ochránce – má studentka přehled o některých takových kauzách, prezentovaných v médiích? Mohla by studentka představit stručnou kritickou analýzu prezentace konkrétního případu a má představu o tom, jak by prezentace mohla více odrážet role a spolupráci NNO a ombudsmana?
- Studentka dospěla k velmi zajímavému (a vysoce přínosnému) zjištění, že informovanost nespolupracujících NNO o působnosti ochránce a možnostech spolupráce není příliš velká a že KVOP nyní mapuje aktivity takových NNO – jaký má studentka názor na to, že NNO nejsou informované o českém ombudsmanovi a ochránce k takovým krokům přistupuje až v době ca. 15ti let po svém vzniku? Jaké kroky by studentka považovala za adekvátní k odstranění tohoto vzájemného informačního vakuu?

Celkové vyjádření/komentář vedoucího práce:

Studentka vypracovala výbornou práci, v níž se vypořádala s přílehlými teoretickými východisky role ombudsmana, role NNO a jejich vzájemných vztahů a vazeb. Oceňuji, že studentka na téma nahlédla z perspektivy teorie spolupráce, s níž se adekvátně vypořádala jak v teoretické rovině, tak při analýze výzkumu. Práce není čistě popisná, naopak studentka provedla adekvátně připravený výzkum, jeho realizaci věnovala nadstandardní úsilí (zejména pokud jde o opakované snahy při oslovování respondentů), z rozhovorů s respondenty se jí podařilo získat zjištění, která jsou pro sledované téma vysoce relevantní. Studentce se podařilo formulovat velmi aktuální a trefná doporučení – u nich však studentka mohla a měla zjištění verifikovat též z dalších zdrojů, např. doporučení k optimalizaci prezentace společných úspěchů by bylo vhodné podložit stručnou analýzou některého společného mediálního výstupu ochránce a NNO; v případě



***Katedra studií občanské společnosti
Fakulta humanitních studií
Univerzita Karlova v Praze***

***Department of Civil Society Studies
The Faculty of Humanities
Charles University in Prague***

nedostatečné informovanosti nespolupracujících NNO poněkud postrádám vypořádání se s faktem, že ochránce ke zvýšení informovanosti těchto NNO přistupuje až nyní (závěr a doporučení jsou to ovšem přiléhavá, vplynula z rozhovorů s respondenty) a též vypořádání se s lichým očekáváním respondentky proFem (např. na str. 83, podle kterého má organizace případ, kdy se na ochránce obrátí s průtahy v soudním řízení a špatným rozhodnutím, tedy s rozhodovací činností soudů, která nespadá do pravomoci ochránce).

Závěrem konstatuji, že spolupráce se studentkou byla výborná, konstruktivní, studentka naslouchala doporučením vedoucího práce a práci podle nich vhodně doladřovala.

V Praze dne 3.2.2015

.....

Podpis vedoucího práce.