

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Fulková Andrea

Název práce: Mytologická a sémiotická rovina vybraných plakátů z období Třetí říše

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Dvořák Tomáš

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Úvodní část práce představuje konceptuální aparát a metodologická východiska věcně a v rozumném rozsahu. Autorka mnohdy vychází z učebnic (v diplomové práci nepřijatelné), nicméně i z řady primárních relevantních textů. Svým tématem vstoupila do velmi dobře zmapovaného terénu; existující odborné tituly převážně ignoruje, s použitou literaturou se pak nesnaží nikterak kriticky vyrovnat. Její analýza vybraných plakátů z období Třetí říše je však pečlivá, řemeslně skvěle zvládnutá a výborně napsaná.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná	1

	kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Opakované bibliografické údaje by zasloužily krátit, uvádět ISBN u poznámek pod čarou je zbytečné.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Jediný zásadnější problém textu spočívá v jeho proklamovaném metodologickém ukotvení - "Diplomová práce vychází z teoretických základů mytologické analýzy tak, jak ji ve svém díle Mytologie definoval francouzský teoretik a sémiotik Roland Barthes." (s. 3)

Barthesova metoda analýzy, představená v Mytologiích, není nějakou univerzální sociálněvědní metodou, již by bylo možné z jeho textu extrahovat a uplatnit na libovolný předmět. Jakkoli k takovému postupu vybízí celá řada trivializačních příruček (ty chápou analýzu mýtu zjednodušeně a vágně jako odhalování ideologických sdělení za manifestním významem kupř. obrazů), Mytologie i další Barthesovy texty se takovému chápání explicitně vzpírají. Ve vztahu k autorčině tématu pak jde hlavně o tyto dva problémy:

Propagandistický plakát a názorná agitace vůbec, která programově vyjadřuje (třebaže prostřednictvím více či méně skrytých symbolů) konkrétní ideologickou doktrínu a nutnost společenské změny, není v žádném ohledu promluvou vlastní principiálně konzervativnímu, znehybňujícímu mýtu.

Druhý, zásadnější problém pak spočívá v historické specifčnosti Barthesova počínu – ten je třeba vzít v potaz už kvůli tomu, že problém zastírání dějinnosti je klíčovým tématem jeho knihy. Barthes analyzuje svou přítomnost, specifické historické období rozvoje konzumní společnosti – je třeba vzít vážně název jeho závěrečného eseje "Mýtus DNES". O několik let později (viz třeba předmluva k vydání z roku 1970) ostatně sám tvrdí, že by již knihu nebylo možné napsat stejným způsobem. Odhalování, jež mytolog provádí, je politickým aktem, který vychází z konkrétní historické a sociální konstelace, reaguje na ni a účastní se jí. V žádném případě není univerzálním demystifikačním schématem, jež by bylo možné použít v podobně zaměřené historické práci. Tomu slouží jiné metody a autorka je zcela správně použila, pouze je chybně vydává za mytologickou analýzu v Barthesově smyslu.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Je možné chápat metodu analýzy, představenou v Mytologiích, jako apolitickou a ahistorickou?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!