

Oponentský posudek diplomové práce

Magisterský program RS UK FHS v Praze

Název práce: **Motivace fyzioterapeutů pro jejich profesi, vývoj této motivace během jejich pracovní kariéry**

Jméno studenta: **Bc. Šárka Melounová**
Zaměření studia: řízení

Posudek vypracovala: Mgr. Blanka Tollarová, Ph.D.
Datum: 4. 2. 2015

Diplomantka se v práci zabývá otázkou motivace fyzioterapeutů pro výkon profese a vývojem této motivace v průběhu jejich kariéry. Předkládá diplomovou práci po přepracování.

Práce je rozdělena teoretickou a praktickou část. Těžiště podle mého názoru spočívá v části praktické, kde jsou představena zjištění vlastního výzkumu o zkušenostech fyzioterapeutů z jejich profesionálního života.

Teoretická část práce trpí mnoha problémy. Text není úplně souvislým textem, kterému by se podařilo předložit zkoumaný problém, vysvětlit jeho souvislosti a na tomto základě formulovat cíl výzkumu. Text je spíše výčtovým kompilátem různých faktorů týkajících se některých aspektů výkonu povolání fyzioterapeuta. Problémy jsou spíše naznačeny než vyloženy nebo vysvětleny, jen minimálně jsou vzájemně propojeny. Kapitoly odkazují na koncepty, jejichž relevance není odůvodněna nebo vztahena konkrétně na práci fyzioterapeutů – dozvídáme se, že témata (např. etika, komunikace, vyhoření...) s prací fyzioterapeutů souvisejí, ale není popsáno jak, a jak to pak také souvisí se zaměřením diplomové práce. Práce s pojmy je spíše nedbalá než přesná – a na začátku práce je to dokonce deklarováno jako rozhodnutí, což je pro akademickou práci nevhodné (stejně jako je málo standardní citovat z wikipedie, když jsou k daným tématům dostupné odborné články). Je tedy zjevné, že diplomantka dokázala identifikovat témata relevantní pro své téma, ale zpracování do odborného textu se příliš nepodařilo – byť zlepšení, zpřehlednění a zesrozumitelnění oproti předchozí verzi je patrné.

Postrádám dále argumentaci pro některá tvrzení nebo analogie – například jsou prezentovány typy vztahu mezi lékařem a pacientem a není vůbec vysvětleno, v čem si mohou být podobné se vztahy mezi fyzioterapeutem a pacientem – autorka zřejmě vychází z toho, že pozice fyzioterapeuta je analogická lékaři, což bych spíše viděla jako velkou otázku, než snadno předpokládatelný fakt.

Vlastně nakonec velmi postrádám pečlivější popis toho, co fyzioterapeuti všechno dělají, jaké typy pacientů a interakcí s nimi zakoušejí. Teoretická část se věnuje mnoha tématům, ale širšímu nahlédnutí do práce fyzioterapeutů ne. To ale může být způsobeno i malým zastoupením tohoto tématu v odborných pracích, na kterých by podobný přehled mohl být založen, aby autorka nečerpala jen z osobní zkušenosti.

Výzkumná část také nese znaky velké nejistoty při formulaci výzkumných zjištění textu a vůbec zpracování. Zároveň ji považuji za nejsilnější součást celého textu. Je patrné, že autorka skutečně pečlivě provedla výzkum a s daty se pokusila pracovat tak, aby provedla dobrý popis témat, která se v datech objevují. Sebraná data umožňují hlubší analýzu, ale autorka se vydala cestou spíše realistického přístupu, popisu a tematického třídění, což je legitimní. Ne vždy je patrná návaznost všech zjištění na hlavní téma motivace.

V empirické části mi chybí lepší propojení dat získaných z dotazníku se zjištěními z rozhovorů. Toto propojení bych žádala od diplomantky při obhajobě práce.

Celkově je patrné autorčino úsilí a snaha práci zlepšit a dotáhnout a mnohé se jí podařilo. Určité problémy, tedy jen základní formulace tématu, obtíže při propojování souvisejících témat a téměř neexistující popis jejich provázaností, zůstávají. V tom by práce kritéria pro obhajobu splňovala zcela hraničně. Výzkumná část je však podle mého lepší a její výsledky jsou takto akceptovatelné a v manažerské praxi využitelné. **Diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit jako dobrou.**